

Příloha k protokolu o SZZ č.....

Diplomant: **LACINA
Václav**

Vysoká škola: PF JU České Budějovice

Katedra: výtvarné výchovy

Aprobace: Ov - Vv

Datum odevzdání posudku: 22.1. 2008

Recenzent diplomové práce

odb. as. Mgr. Zdeněk Hosman
.....

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(téma)

"Čmuchal" - multifunkční designerská studie

Deklarovaný cíl diplomového úkolu byl splněn částečně. Ve výsledcích jde o spojení několika postupů: základem je design keramické obkládačky. K tomuto základu byla funkčně přidána instalace simulovaných obkládaček na stěnu pánského veřejného WC. Toto vše je doplněno problematickým pokusem o vtipnost, která je diplomantem označena jako happening a též performance. Ve skutečnosti jsou taková označení zavádějící, neboť v takových projevech jsou přítomné zpravidla divadelní akce, události, hry, nikoli prohlížení hotových věcí, jak to prezentuje V.Lacina. Jde o takové intermediální aktivity, které vycházejí z tělesného výrazového rejstříku aktérů a ve spojení např.s tancem a hudbou v autentickém vytváření na místě.

Výtvarná realizace (prototyp obkládačky) byla podle popisu v textu práce od počátku obsahově koncipována jako geometricky stylizovaná lidská hlava (tvář). Zvýrazněné detaily nosních otvorů a též připojené matematické symboly plus a minus přenášejí významové těžiště do respirační a orální zóny tváře a obsahují jednoznačně konotace čichače, místo voyuera. Pro špiclování lidí jsou ale zcela zásadní dva lidské distanční smysly – zrak a sluch, a to buď samostatně nebo kombinovaně. V designu obkládačky a v textu toto autor zcela opomenul. To je hrubá chyba! Výtvarným akcentem na nos a ústa se význam věci výrazně posouvá do roviny vulgarity či pokusu o vtip, neboť je obecně známo, že pro špatně udržované veřejné pánské WC je charakteristický odér moči a desinfekčních prostředků. V jiných částech textu zmiňovaná slova *voyeur*, *slídič* a mohli bychom sem doplnit slangové slovo *šmírák*, souvisejí spíše se sledováním. Voyeur chce být zpravidla skrytý, nenápadný, ale v instalaci je zviditelněný, v tom spatřuji rozpor, který není diplomantem nijak uvažován.

Tři varianty kresebného designu, jsou z pohledu recenzenta, pro kvalitní diplomovou práci nedostačující, stejně tak tři návrhy instalace. Postrádám hlavně ideu, která by se opírala o přiměřenou znalost výtvarného rytmu, pohybu, kontrastů jako formotvorných prvků, které se ve výsledku profilují jako komunikanty.

Text diplomové práce je přetížěn technickými a technologickými popisy zhotovování produktu, např. část 2. a 4. Popisy jsou věcně správné, zčásti jde o kompilace a zčásti nudné pasáže, které ubírají místo pro podstatnější části, tj. úvahy o obsahu práce a o principiální myšlenky ke komunikaci výsledku instalace obkládačky. Alibistické je konstatování pana Laciny, že není příznivcem vysvětlování v umění (sic!) – netušil jsem, že diplomant vytvořil umění? Diplomant zakrývá to, co by mělo být zjeveno, totiž pocity, emoce, myšlenky, vlastně asociace mužů – diváků,

kteří hleděli na Lacinovy obkládačky. Bez této složky chybí projektu verifikace, tj. ověření konceptu reflexí účastníků. Nešlo by tedy o nějaké vysvětlování, kterému se diplomant brání, aniž je nějak zdůvodnil. Takto zůstává závěrečná autorská snaha bez efektu (prázdný efekt).

Fotodokumentace instalace vychází z jednoho několikrát opakovaného záběru. Obkládačky na snímcích jsou málo zřetelné, zato dominují pisoárové mušle a figury mužů.

Čtyři tituly uvedené v literatuře jsou nedostačující. Hrubou chybou je, že v textu práce se diplomant neopírá o žádné fundované výtvarně teoretické studie, které interpretují postmoderní projevy v umění, např. instalace, happening, performance a také estetické teorie postmoderny v interpretacích filosofických, psychologických a sociologických, např. Lyotard, Foucault, Welsch, Belting, Clair, Chalupecký, Babyrádová, Morganová. Nevyužil svého druhého oboru – občanské výchovy, aby se poučil a přinesl čtenáři fundované informace a nikoli své vágní a mylné představy o projevech jako jsou happening a performance. Nic takového se v jeho projektu reálně neprojevuje!

V textu diplomové práce je několik chyb pravopisných, na str.28 4x shoda podmětu s přísudkem. Dále se v textu i v literatuře objevují nesprávně psaná jména a názvy, např. str. 16 *Achajmenoský vlys*, správně musí být *achajmenovský Vlys*. *Luka della Robia* a *Lukka della Robia*, správně musí být *Luca della Robbia*. *Marrií*, správně je *Marií*. *Pichoan* (psáno foneticky), správně musí být *Pi Joan* (viz str. 15., 2x 16., 2x 31.) Posouzení předkládaného výtvarného projektu recenzentem vycházelo z faktu, že tvůrčí potenciál diplomanta je relativně vysoký. To je však v rozporu s realizací, tj. sotva průměrným, nedotaženým praktickým a teoretickým řešením diplomové práce. U obhajoby by se měly problémové části postmodernistických výtvarných projevů typu *happening*, *event*, *environment*, *piece*, *performance* důkladně diskutovat. Hlavně jejich motivační, filosofická, psychologická a sociální východiska.

Po diplomantově opravení chyb mohu doporučit diplomovou práci k obhajobě.

dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

Zdeněk Hosman v.r.

 podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 22.ledna 2008

Stupeň kvalifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------