

Posudek vedoucího bakalářské práce

Anna Novotná

Umění ve veřejném prostoru Českých Budějovic v letech 1948 – 1989

Filozofická fakulta JU, Ústav věd o umění a kultuře

Diplomandka si pro svou kvalifikační práci zvolila téma, kterému se v poslední době dostává čím dál větší laické i odborné pozornosti: veřejné umění z let 1948–1989. Především je třeba ocenit její odvalu, s níž se do prakticky neprobádaného tématu, k němuž navíc existuje jen minimum dostupných pramenů a relevantní odborné literatury, pustila. Je potěšující, že ve stejném ročníku současně vznikla práce Anny Ženíškové, která se s prací Anny Novotné komplementárně doplňuje. Pro svou práci zvolila diplomandka přístup umělecko-historický a v jednotlivých kapitolách, věnovaných vybraným sochám, se pokoušela ozřejmit všechny okolnosti za nichž a z nichž jednotlivá díla vznikala. Snažila se vyhnout apriorním politickým soudům, vědoma si toho, že situace nebyla černobílá, ale zároveň toho, že ideologickou rovinu nelze z hodnocení předmětných děl eliminovat.

Pro svou práci zvolila Anna Novotná výběr šesti děl, přičemž zpracovala kapitolu o životě a díle sochaře Františka Mrázka (autor dvou vybraných děl), biografie ostatních autorů jsou součástí kapitol o jednotlivých sochařských dílech. Kritickým bodem práce je prezentace výběru soch – diplomandka v úvodu předesílá, že podnikla plošný průzkum sochařských děl z let 1948–1989 v Českých Budějovicích, o čemž se ale více nezmiňuje – jak průzkum probíhal, zda pořídila dokumentaci, jaké se v tomto segmentu objevují ikonografické náměty, formální přístupy atd. Není tedy jasné, na základě čeho dospěla k výběru oněch šesti soch (tento bod byl opakovaně konzultován, diplomandka se s ním bohužel uspokojivě nevypořádala). Kromě tohoto aspektu je práce vypracována svědomitě, diplomandka provedla rozsáhlou rešerši v dobovém tisku, dospěla k novým či zpřesňujícím atribucím a datacím.

Nejproblematictější stránkou práce je však její stylistická a gramatická úroveň, na což byla diplomandka rovněž během konzultací upozorněna. Práce vykazuje větší než únosný počet překlepů, chyb ve shodě přísudku s podmětem, přívlastku s předmětem/podmětem atd. Výjimkou nejsou případy vyšinutí z větné vazby a chybná či nevhodná stylistická skladba. Práci provází také řada typografických chyb. Práce obsahuje i řadu odchylek od předepsaného citačního úzu (např. chybějící části titulu důležité literatury, číslo svazku v případě vícesvazkových edic, nepravidelné uvádění údajů o citovaných kvalifikačních pracích apod.)

Práce byla předem i v průběhu přípravy pravidelně konzultována, diplomandka svědomitě konzultovala jednotlivé úseky práce a s připomínkami se většinou (až na zmíněné body) úspěšně vypořádávala.

Především s ohledem na gramatickou a stylistickou stránku práce ji **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm **velmi dobře**.

Dne 5. června 2017

Mgr. Hynek Látal, Ph.D.