

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Marie Šimečková, BOH

Název práce: Havel Olze a Magor dětem

Recenzent bakalářské práce: Mgr. Martina Halamová, Ph.D.

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce		x			
2	Formulace cílů práce a jejich splnění		x			
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)		x			
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)		x			
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace			x		
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu		x			
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)	x				
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)	x				

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Práce je věnovaná dvěma příspěvkům české vězeňské literatury 70. a 80. let 20. století – *Dopisům Olze* od Václava Havla a sbírce *Magor dětem* od Martina Jirouse. Práce dobře popisuje dobové podmínky pro literární tvorbu, zejména ve vazbě k samizdatové a undergroundové literatuře. Přináší i kapitolu reflektující podmínky tvorby ve vězení.

Práce přináší spíše dílčí či obecněji formulované závěry. Domnívám se, že si studentka nevymezila přesně linii, kterou chce v práci sledovat. V Úvodu práce na jedné straně uvádí, že se zaměří na interpretaci daných textů, na druhé straně, že bude sledovat, „jakým způsobem autoři v dopisech komunikují se svými nejbližšími.“ Není tedy zcela jasné, jestli se zaměří na estetickou funkci textů a vnímá je pak jako literarizované dopisy, nebo jestli sleduje primárně komunikační a prostě sdělovací funkci dopisu. Zvolená teoretická kapitola zaměřená na hermeneutiku směřuje k literarizovanosti dopisů, akcent na komunikativní funkci ke skutečnému adresátovi dopisů naopak odkazuje k autentickému světu. Dopis jakožto ego-dokument se může od své prvotní komunikační funkce odpoutat a posunout se do fikčního světa literatury. Bylo by tedy zajímavé sledovat u daných textů tento posun, nebo si zřetelněji ujasnit metodu, kterou se k danému tématu vztahovat.

Práce splňuje požadavky na daný typ práce kladené. Zajímavá je pro mě např. shoda formulovaná v závěrečné kapitole, kde se uvádí, že obě díla pojednávají o základních věcech života (s. 58), což je zřetelněji formulováno při rozboru Havlova textu, u Magorovy knihy by pravděpodobně bylo třeba výraznější argumentace. Na závěr upozorním už jen na dílčí problematické formulace. V teoretické kapitole se objeví chybné konstatování: „Cílem interpretace by měla být rekonstrukce autorského záměru a nalezení smyslu daného díla“ (s. 34). Na s. 41 se objevuje chybné rozdělení uměleckých textů na tzv. poetické a prozaické, zdá se ale, že má autorka spíš na mysli rozdělení na poezii a prózu. Také popis rýmu a rytmu na s. 41 v souvislosti s Magorovým textem není v pořádku („absolutní rým střídá klopýtavý rytmus“).

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

V Českých Budějovicích 26. srpna 2018



.....
podpis recenzenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------