

**Petra KAMLACHOVÁ**

***Ledenice. Sondy do dějin jihočeského městečka ve středověku a raném novověku***

Bakalářská práce Historického ústavu Filozofické fakulty Jihočeské univerzity, České Budějovice 2013, 112 s., z toho 22 s. obrazových příloh

Petra Kamlachová se rozhodla zpracovat téma z dějin místa, kde žije, městečka Lednice. Už název práce připomíná, že však nepůjde o úplné dějiny sídla, ale spíše o jednotlivé pohledy – někdy vycházející z dochované pramenné základny, jindy ze samotného výběru diplomantky. Na úvod je třeba konstatovat, že Petra Kamlachová pracovala se širokou škálou vydaných i nevydaných pramenů a pravděpodobně vyčerpala vše (nebo téměř vše), co lze pro Lednice pro středověk a raný novověk dohledat. Práce s roztržštěnou pramennou základnou je vždy obtížnější a zpravidla vede ke střípkovitému zpracování tématu – a to je i případ bakalářské práce Petry Kamlachové.

Bakalářská práce je velmi ambiciózně pojatá, začíná například pohledem na geologii a hydrologii místa. Podle mého názoru by se však takovéto kapitoly hodily spíše do syntetické práce o Ledenicích, což ovšem pojednání Petry Kamlachové není. Diplomantka se také v úvodu hlásí k mikrohistorii a historické antropologii, ale i zde bych si dovilil polemizovat – o práci mikrohistorickou nejde vůbec a historicko-antropologický přístup je zřetelný pouze při rozboru konkrétního konfliktu rychtáře Bartoloměje Máchy.

Petra Kamlachová se v jednotlivých kapitolách vlastně dotýká tří témat a volí tři přístupy k dějinám Ledenic. V první, veskrze popisné části se věnuje zejména středověkým pramenům a za použití dosavadních poznatků literatury se snaží rekonstruovat držitele městečka a hradu Lednice, zabývá se také otázkou existence ledenického hradu. Druhý okruh otázek směřuje k náboženské situaci v Ledenicích a okolí. Zatímco náboženské rozvrstvení je popsáno velmi povrchně, pravděpodobně i kvůli nedostatku pramenů, pochvalu zaslouží rozbor konfliktu ledenického rychtáře Bartoloměje Máchy, kde diplomantka se dokáže věnovat například otázce vnímání cti v raném novověku. Závěrečná kapitola o dokladech hmotné kultury bohužel není více než pouhé vyjmenování hmotných pozůstatků středověku a raného novověku v Ledenicích bez snahy o jejich interpretaci.

Práce Petry Kamlachové tedy přináší poznatky o dějinách Ledenic, chybí jí však větší sevřenost a v zásadě zůstává tím, k čemu se i hlásí ve svém názvu – tedy sondami do místních

dějin. Zaslouhuje pochvalu za velké množství zpracovaných pramenů, nenachází se v ní až na drobnosti prohřešky proti pravopisu (snad jen Křištof – s. 57 a 58 – by se měl psát s „y“). Ze stylistického hlediska bych doporučil ujednotit osobu výkladu. Vypadla také kapitola 5.2., či spíš jde o nepřesné číslování kapitol. Z hlediska proseminárního nelze vždy dohledat, odkud diplomantka čerpá své informace. To platí například o krátké kapitole o hygieně a zdraví, která je ostatně podle mého názoru v práci zbytečná. Za ne úplně šťastné považuji také dlouhé citace textu listin (s. 48-49).

Na základě výše uvedeného práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji ohodnotit ještě stupněm **velmi dobře**.

České Budějovice 19. srpna 2013

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Pavel Král', with a long horizontal flourish extending to the right.

PhDr. Pavel Král, Ph.D.