



Posudek oponenta bakalářské práce

Fakulta:	Fakulta rybnářství a ochrany vod
Ústav:	Výzkumný ústav rybnářský a hydrobiologický
Student:	Kateřina Švagrová
Studijní obor:	Zootechnika, rybnářství
Název bakalářské práce:	Ověření technologie hromadné indukce triploidie u sivena amerického v provozních podmínkách pstruhařství
Oponent bakalářské práce:	Ing. Miloslav Petrtýl, Ph.D.
Povolání oponenta:	vědecko-pedagogický pracovník ČZU v Praze, Katedra zoologie a rybnářství

Hodnocení práce:

Volba tematu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: S ohledem na rychlý vývoj v oblasti molekulárně genetických metod a studií je v textu pár drobných nepřesností, vycházejících sice z poměrně recentní literatury, ale přesto již překonaných či zavádějících. Například: karas stříbrný je v současnosti uváděn jako platný samostatný druh *Carassius gibelio* (Bloch, 1782), nikoliv jako poddruh karase zlatého (*C. auratus*).

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: U příkladů přirozeně polyploidních druhů ryb bych doplnil (i na našem území se vyskytující) diploidně polyploidní komplex hybridů Evropských sekavců ($2n-3n-4n$ *C. elongatoides-taenia* a $3n-4n$ *C. elongatoides-taenitica*).

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Některé odstavce/kapitolky se mi zdají příliš stručné. např. v kapitole "2.3.2.3. Proteinová elektroforéza" mi chybí jedna-dvě věty vysvětlující, jak souvisí oddělení proteinů z tkání a ploidní úroveň zkoumaného organismu. V rámci prvního výskytu názvů konkrétních druhů v textu uvádí autorka střídavě pouze české, jinde pouze vědecké a někde oba názvy ryb.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Kapitola "Diskuse" obsahuje část informací, které bych zařadil spíše do kapitoly "výsledky" a naopak mi zde trochu chybí srovnání s výsledky úspěšnosti oplozenosti a líhnivosti, kterých dosáhli ostatní autoři.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Jaké faktory či překážky v současné době nejvíce komplikují plošné zavedení triploidizace (polyploidizace) v akvakulturní praxi, pokud u triploidů převažují všechny výhody zmíněné v práci?

Otázka 2: Uveďte příklady druhů ryb, u kterých se v podmínkách sladkovodní akvakultury nejvíce používá polyploidizace?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Se zájmem jsem si přečetl práci Kateřiny Švagrové přibližující metodiku indukce triploidizace u sivena amerického. Práce se v první části zabývá obecným přehledem problematiky různých plošných úrovní u rybovitých obratlovců s možným využitím polyploidních organismů v akvakulturních chovech. V druhé části nás autorka seznamuje s praktickým experimentem věřujícím účinnost zvolené fyzikální indukce triploidizace sivena amerického. Formát práce, slohová úprava, přehlednost textu i množství gramatických chyb či překlepů je na velmi slušné úrovni. Mé konkrétní připomínky v hodnotícím formuláři jsou spíše doplňkové a nepoukazují na žádné zásadní nedostatky. Práce svým rozsahem a kvalitou jednoznačně splňuje formální nároky na bakalářskou práci a proto ji doporučuji k obhajobě.

Datum: 27. 05. 2014

Podpis oponenta bakalářské práce:

