



## Posudek vedoucího bakalářské práce

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Fakulta:</b>                  | Fakulta rybnářství a ochrany vod   |
| <b>Ústav:</b>                    | VÚRH   |
| <b>Student:</b>                  | Kateřina Švagrová  |
| <b>Studijní obor:</b>            | Rybnářství   |
| <b>Název bakalářské práce:</b>   | Ověření technologie hromadné indukce triploidie u sivena amerického v provozních podmínkách pstruhařství |
| <b>Vedoucí bakalářské práce:</b> | prof. Ing. Martin Flajšhans, Dr.rer.agr.   |

### Hodnocení práce:

**Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Mám pocit, že v tomto bodě vedoucí hodnotí spíše sám sebe, nežli studenta.

**Metodika zpracování:** (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Bakalářská práce byla součástí pilotního projektu OP Rybnářství a studentka se po celou dobu aktivně účastnila terénních prací a laboratorních analýz spojených s řešením, což ve své práci správně popsala.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Studentka správně používala aktuální přehledové práce na téma indukce polyploidie, resp. původní práce o užitkovosti triploidů a po vysvětlení počátečních nejasností za pomoci konzultanta dokázala dále s informacemi správně pracovat.

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Postup řešení pokládám za správný, byl v souladu s řešením celého pilotního projektu OP Rybnářství. Nicméně mám pocit, že v této otázce opět hodnotí vedoucí spíše své vedení studenta, nežli studenta samého.

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Ano, autorka pracovala s aktuálními přehledovými pracemi i původními články (viz výše).

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Autorka podle mého názoru citační normu dodržela. V ojedinělých případech se jedná spíše o překlep nebo o formátovací schválnosti programu Word, kterými se Microsoft zkouší naši trpělivost.

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Práce je zpracována standardním způsobem, autorka se občas uchyluje ke specifické větne skladbě. Občas se vyskytují překlepy (např. proprium místo propidium na str. 19 apod).

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Autorka nabyla dostatečného pojmového aparátu, občas má tendenci nahrazovat pojmy vědecké (např. sperma, spermie, oocyty) pojmy odbornými (mlíčí, jikry).

**Formální zpracování - celkový dojem:** (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Práce po formální stránce obsahuje všechny náležitosti kvalifikační práce tohoto stupně.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Téma práce je aktuální a souvisí s problematikou ověření technologie pro praxi. Autorka splnila vytčené cíle práce.

**Formulace závěrů práce:** (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Závěry pokládám za stručné, ale výstižně zformulované.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Práce jasně demonstruje výhody využití šoku hydrostatickým tlakem k indukci triploidie u lososovitých ryb.

## **Celkové hodnocení práce**

**Návrh hodnocení práce známkou:** výborně

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě**

**Otázka 1:** Pokuste se vysvětlit jak je možné, že hydrostatický tlak na úrovni 65 MPa (tj. přibližně 325x vyšší než v pneumatikách osobního vozu) oplozené jikry nerozmačká.

**Datum:** 12. 05. 2014

**Podpis vedoucího/bakalářské práce:**

