



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra genetiky, šlechtění a výživy zvířat

Student: Pavlína Bucková

Studijní obor: Zemědělské biotechnologie

Název bakalářské práce: Geneticky manipulované produkty z krmiv v játrech kuřat

Oponent bakalářské práce Ing. Martina Beranová

Povolání oponenta: odborný pracovník v oborech biologických a přírodních

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Předložená bakalářská práce je zaměřena na detekci transgenů z krmiv obsahujících Roundup Ready soju a Bt-kukuřici pomocí metody polymerázové řetězové reakce. Zvolené téma je vysoce aktuální a významné z hlediska hlubšího poznání dané problematiky, proto jeho výběr považuji za úspěšný. Rozsah práce je přiměřený, autorka se opírá o výsledky vlastních experimentů.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíl práce je formulován stručně a výstižně.

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Kapitola Materiál a metody obsahuje podstatné informace o pokusech k eventuálnímu zopakování experimentů. Kapitola Metodika a materiál není psána jednotnou slovesnou formou.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Literární přehled je ucelený s množstvím citací autorů převážně z posledního desetiletí.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka využívá vhodně vybraných zdrojů informací převážně aktuálního data. Vyskytují se však problémy s využitím odborného jazyka.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (4) autor nedodržel často citační normu

Komentář: Seznam použité literatury by měl být též uveden jako samostatná kapitola. Seznam je nepřehledný, každá citace je psána v jiné formě. Někteří autoři uvedení v seznamu literatury nejsou citováni v textu (např. Petr, 2005), jiní autoři citováni v textu nejsou uvedeni v seznamu literatury (např. Chesson et al., 2003 – str. 20) nebo nesouhlasí rok publikování citací (např. Klee et al., 1987 – str. 13 a Klee et al., 1989 uvedený v seznamu literatury).

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Práce obsahuje chyby, které by při pečlivějším přístupu mohly být eliminovány. Např. nejednotná forma psaní slov „organismus“ a „organizmus“ (např. str. 10), „glyfozát“ a „glyfosát“ (str. 17) apod. Do práce psané v češtině nepatří anglické spojky, např. Felke and Langenbruch (str. 20). Na str. 14 v kapitolách 2.2.1.1.3. a 2.2.1.2. chybí citace a formátování textu je nejednotné (řádování v kapitole 2.2.1.1.3.). Na stejné straně autorka uvádí názvy genů kurzívou, v dalším textu tomu tak není. V celé práci se vyskytují překlepy a několik gramatických chyb. - ...kde se pěstoval bourec morušový (str. 15), snad choval? - Bakterie tam působila úhyn motýlů (str. 15). Nebo způsobila úhyn housenek bource morušového?

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neodborné výrazy

Komentář: Autorka nedostatečně využívá odborných výrazů a často je zaměňuje laboratorní hantýrkou. Bylo by vhodnější použít odbornější výrazy (např. ...vzorek byl stočen... (str. 26), snad odstředěn?). U popisu cyklů PCR by bylo vhodné použít termíny jako denaturace, annealing a elongace (místo ...cyklus se skládal ze zahřátí...) (str. 27).

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Cíle práce by měly být uvedeny jako samostatná kapitola. To, že jsou strany v pořadí 10, 9, 11 považují za omyl. Jinak byly dodrženy všechny formální pravidla.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Zvolené cíle byly až na drobné nedostatky, spočívající v přílišné rozsáhlosti některých cílů, splněny.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Kapitola Výsledky je obsahově přiměřená, uvádí stručné zhodnocení prováděných experimentů, Diskuse je věcná, Závěr stručný a výstižný.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: I přes některé nedostatky považují práci za přínosnou pro studovaný obor i pro budoucí výzkum zaměřený podobným směrem. Bakalářská práce v podstatě splňuje požadavky kladené na tento typ prací.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Vysvětlete tabulku č.5. Není příliš jasné, které vzorky jsou pozitivní pro transgeny.

Otázka 2: Jaký byste navrhla další postup při stanovování skutečnosti, zda do tkáně přešel celý transgen?

Datum: 13. 05. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce: