

Posudek oponenta bakalářské práce



Fakulta:	Fakulta rybnářství a ochrany vod
Ústav:	Výzkumný ústav rybnářství a hydrobiologický
Student:	Miloslav Vaněček
Studijní obor:	Rybnářství
Název bakalářské práce:	Snižují huminové látky toxicitu dusitanů pro ryby?
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Eva Prášková
Povolání oponenta:	akademický pracovník

Hodnocení práce:

- Volba tematu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma
- Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány
- Metodika zpracování:** (1) velmi vhodně zvolena a formulována
- Práce s daty a informacemi:** (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované
- Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný
- Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky
- Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: forma citací není jednotná, latinské názvy by měly být kurzívou, u citace Pištěková a kol., 2005 je chybně jméno spoluautorky

- Úroveň jazykového zpracování:** (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: str. 9 - Nařízení vlády - doporučovala bych napsat celý název nařízení občas jsem našla překlepy v citacích v podobě chybějících čárek - např. str. 10 - Eddy a kol.

str. 11 - mělo by být citliví ne citlivý a vyvinuté

str. 15 - věta: v podmínkách velmi měkkých vod...opakování slova podmínkách pozor na psaní procent v celé práci, rozlišovat zda-li se jedná o vyjádření řádové např. na str. 16 - 50 % nebo 50 procentní (které se píše bez mezery mezi číslovkou a %)

str. 17 - OECD název je Organisation ... and Development ne of

str. 18 - špatně legislativa, platný je zákon č. 246/1992 a vyhláška č. 419/2012

str. 18 - předpokládám, že v kapitole 2.4.3 mělo být u délky expozice napsáno každých 24 nebo 48 hodin, a že testy se provádí s aerací, aby byla zajištěna koncentrace kyslíku nad 60 %
str. 19 - 2. řádek by mělo být pod 60 %

str. 21 - předběžný test č. 2, 3. řádek jiný formát jednotek

str. 23 - chybí čárky mezi jednotlivými koncentracemi u testu č. 2

☐ **Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

☐ **Formální zpracování - celkový dojem:** (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Práce je celkově moc hezká, je vidět, že se autor dobře orientuje v problematice.

☐ **Splnění cílů práce:** (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

☐ **Formulace závěrů práce:** (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

☐ **Odborný přínos práce a její praktické využití:** (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Celkové hodnocení práce

☐ **Návrh hodnocení práce známkou:** výborně

☐ **Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

☐ **Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

nemám otázky ani připomínky

Datum: 29. 05. 2013

Podpis oponenta bakalářské práce:

Trisková