



## Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Fakulta:</b>	Fakulta rybnářství a ochrany vod
<b>Ústav:</b>	Výzkumný ústav rybnářský a hydrobiologický
<b>Student:</b>	Miloslav Vaněček
<b>Studijní obor:</b>	Rybnářství
<b>Název bakalářské práce:</b>	Snižují huminové látky toxicitu dusitanů pro ryby?
<b>Vedoucí bakalářské práce:</b>	Ing. Hana Kocour Kroupová, Ph.D.

### Hodnocení práce:

**Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

**Metodika zpracování:** (1) velmi vhodně zvolena a formulována

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Autor citoval aktuální publikace, ale některé důležité informace v nich uvedené nezmínil.

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

**Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor cituje poměrně málo publikací. Především kapitola o huminových látkách v teoretické části je příliš stručná, některé informace chybí.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Autor nedodržel jednotné formátování citací v seznamu literatury.

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Jazykové zpracování je podle mého názoru na standardní úrovni.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Některé použité formulace působí trochu neobratně, ale to neubírá textu na srozumitelnosti.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Celkový dojem z bakalářské práce kazí drobné formální chyby. 1) Hned na titulní stránce je chyba v názvu ústavu - Výzkumný ústav rybnářství a hydrobiologický, 2) citace v seznamu literatury nejsou jednotně formátovány, 3) v mnoha citacích v textu chybí čárky či tečky, na mnoha místech chybí mezery mezi hodnotami a jednotkami, 4) v popisících tabulek a grafů v příloze nejsou uváděny koncentrace testovaného přípravku ale jen dávky na použitý objem.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Výsledky odpovídají cílům práce.

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry práce dostatečně vystihují význam a výsledky práce.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce přináší dílčí poznatky, které jsou podle mého názoru v praxi využitelné.

## **Celkové hodnocení práce**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě**

**Otázka 1:** V čem se liší vliv testované huminové látky a vliv chloridů na toxicitu dusitanů pro ryby?

**Otázka 2:** Jak je v literatuře vysvětlován fakt, že některé huminové látky snižují toxicitu dusitanů pro ryby - jaký má být jejich hypotetický mechanismus účinku?

**Datum:** 19. 05. 2013

**Podpis vedoucího bakalářské práce:**

*Kocour Kroupova*