

Posudek bakalářské práce:

Téma:

Vliv obratlovců na obnovu smrkových a jeřábových porostů v přirozených smrčínách Krkonoš.

Autorka: **Petra S í č o v á**

Vedoucí BP: **RNDr. Pavel Cudlín, CSc.**

Počet stran textu: 35

Literatura a ostatní prameny: 3 strany

Počet strany přílohy: 6

Předložená BP je po formální stránce zpracována přehledně, v souladu s osnovou obsaženou v úvodu, bez chyb a v dostatečném rozsahu.

Úvodní část, v rozsahu 15 stran (str. 3 až 17) přibližuje základní charakteristiku zájmového území a to nejen v obecné poloze, ale také částečně v popisu zájmových ploch do kterých se následně soustřeďuje vlastní šetření ve smyslu vlastního tématu bakalářské práce.

Následná část (str. 18 až 20) se již soustředí na konkrétní popis zájmových a šetřením dotčených ploch.

Kapitoly s pořadovými čísly 4, 5 a 6 (str. 21 až 26) přibližují metodiku sběru dat a jejich zpracovávání.

Kapitola 7 (str. 27 až 32) je věnována výsledkům šetření a kapitola 8 (str. 33 až 34) diskusi k výsledkům šetření.

Kapitola 9 (str. 35) tvoří vlastní závěr BP.

Přehled použité literatury a ostatních pramenů tvoří dva listy (jeden ve vazbě, druhý vložený) se třemi stranami odkazů.

Přílohy tvoří kopie vyhotovené fotodokumentace, která seznamuje čtenáře od podoby trusu jelena evropského, včetně charakteristik stavu porostů na jednotlivých zájmových lokalitách zvolených pro vlastní šetření. Dále dva příklady poškození experimentální sazení smrku ztepilého (*Picea abies*) a následně také jeden převzatý snímek zcela reprezentativního kusu – samce jelena evropského (*Servus elaphus*). Zajímavou přílohou BP je příloha (obr.) 7, která tvoří schématický náčrt „vývoje růstu“ – v popisku, ale není uvedeno) experimentální sazenice smrku ztepilého (*Picea abies*). Poslední příloha (obr. 8) se snaží – usiluje doložit „pracovní nasazení autorky“ BP.

K obsahu, významu a smyslu BP:

Autorka BP si na základě konzultací a pravděpodobně i doporučení vedoucího a dalších konzultantů BP vybrala téma, které je už mnoho let obsahem a smyslem různých podob vědecko-výzkumných šetření a to nejen ze strany pracoviště ÚSBE AV ČR v Českých Budějovicích, které ve stejných lokalitách zajišťuje obdobný a mnoho let už trvající výzkum. Je proto škoda, že výčet literatury a doporučených pramenů ze kterých autorka mimo vlastní terénní šetření čerpá, obsahuje na straně jedné práce jen svých konzultantů a na straně druhé práce, které s řešením vlastního úkolu nesouvisí a nebo souvisí jen zcela okrajově. Naopak zde chybí poznatky (rešerše) prací jiných a k vlastnímu tématu se přímo vztahující. Například práce z výzkumné činnosti a nebo terénních šetření VÚLHaM Jíloviště – Strnady a nebo jeho pobočky v Opočně. Dále obdobné práce, včetně datových aplikací ÚHUL v Brandýse n. Labem atp. Značnou inspiraci poskytují také dílčí zprávy obsažené v odborných periodikách. Mimochodem, poměrně snadno dostupné na internetu jen při zadání klíčových

slov a nebo k tomu účelu formulovaných frází. Autorka práce by tak získala mnohem širší a především objektivnější spektrum poznatků než poskytuje její krátkodobé šetření v terénu a poznatky konzultantů, které také neznámo proč ji ani pro její práci a v zájmu ucelenější řady a širších souvislostí nebyly jimi poskytnuty. Významně by se tím eliminovala „výjimečnost“ daného roku a výsledky terénních šetření z hlediska výskytu a vlivu drobných obratlovců.

Značné pochybnosti o významnosti a objektivnosti výsledků vyvolává také (pravděpodobně doporučená) metodika šetření ve vztahu k výskytu a vlivu zvěře jelení. Nejen proto, že v zájmovém území se vyskytuje pouze jelen evropský a zvěř srnčí, které prokazatelně a to nejen svými nadstavby, ale i s ohledem na přirozenou potravní nabídku v konkrétním ročním období způsobují škody na dřevinách nejen lesních. (Přičemž, samostatnou otázkou zůstává zda-li se jedná o lesní porosty hospodářské a nebo lesy se statutem zvláštního určení – viz příslušná legislativní ustanovení?!) Rozhodně ne vlivem a výskytem zvěře mufloní, nebo jelena siky či ze strany jiných a v práci zmiňovaných druhů, které se na území a natož ve sledovaných lokalitách nevyskytují. Ze strany použité metodiky je také zcela opominut fakt, že jelení zvěř na rozdíl od zvěře srnčí, se na celém území Krkonoš se pro měsíce zimní a tedy pro ni tzv. nepříznivé období v pravém slova smyslu láká prostřednictvím různých „pamlsků“ do více než 16 obůrek. Ty zajišťují prostřednictvím pracovníků jednotlivých polesí S-KRNAPu jelení zvěři nejen dostatek kvalitní potravy, ale také prostřednictvím nakoupených granulí, optimální vitaminózní, nebo jinak prospěšné látky a přípravky. Nejedná se proto o existenci a výskyt jelení zvěře přirozený, ale zcela prokazatelně o chov umělý až polo-intenzivní, který se nijak zvlášť v současné době neliší od pastevní odchov skotu v podhůří Krkonoš, ale také na Šumavě a na mnohých jiných místech ČR. Jaká proto může být a je reflexe - objektivnost těchto skutečností, včetně vlivů na objektivní obraz o míře škod jelení zvěři na stávajících lesní (experimentální) porosty nejen v posuzované BP?!

Přes všechny tyto výše uvedené a současně konkrétně doložitelné pochybnosti k významu a výsledku BP je možné konstatovat, že její autorka pracovala podle předem určeného zadání a také toto zadání v rozsahu svých zkušeností a možností splnila. Nelze ji v žádném případě vytýkat neobjektivnost vlastního šetření, jako i použité metodiky, včetně pro tento účel využitých pramenů. To je vždy věcí a odpovědností vedoucího, jako i doporučených konzultantů její práce. Současně je však třeba také konstatovat, že větší invence ze strany autorky práce, jako i osobní zájem na dosažení maximálního výsledku řešeného úkolu by ji ohledem na dnes už standardní využívání a dostupnost internetových databází, mohl poskytnout širší a od počátku bližší zdroje informací než ji byly pravděpodobně doporučeny jen v průběhu k tomu účelu vedených konzultací.

Na základě všech výše uvedených skutečností oceňuji způsob a úroveň autorkou zpracované BP výslednou známkou „2“.

Kostelec n. č. lesy dne 16. května 2008

Mgr. Karel H o u d e k v.r.