



Katedra: Rybářství a myslivost

Student: Jan Leman

Studijní obor: Rybářství

Název bakalářské práce: Pokrma nedraných ryb v nové napuštěné nádrži Chabarovic

Oponent bakalářské práce: Doc. Dr. Ivo Luky, CSc

Hodnocení práce:

**hodnocení 1 = nejlepší, 5 = nejhorší
pokud je hodnocení 3 – 5, nutno odůvodnit
písemným komentářem**

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Volba tématu práce a její význam | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formulace cílů práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Metodika zpracování | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce s daty a informacemi | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Celkový postup řešení | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Teoretické zázemí autora | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce s odbornou literaturou (citace, norma) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Úroveň jazykového zpracování | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |



Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

Formální zpracování – celkový dojem

Splnění cílů práce

Rozsah a význam závěrů práce a jejich formulace

Odborný přínos práce a její praktické využití

Celkové hodnocení práce známkou 1 - 4

1 **2** **3** **4**

Otázky k obhajobě

1. *Do procedur determinaci potravních vzorků?*

2. *Další připomínky resp. připravený písemný komentář*

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Datum: 7. 5. 2008

Lubry
Podpis oponenta bakalářské práce:

Písemný komentář k bakalářské práci Jana Zemana

Písemná práce obsahuje 42 stran textu. Práce má jen anglický souhrn, český souhrn chybí. Ve vlastní práci nejsou cíle práce jasně formulované, v úvodu se jen stručně odkazuje na zadání práce, získané výsledky však v rozporu se zadáním práce nejsou nijak komentovány s ohledem na biomanipulační zásahy a snahy o příznivý vývoj kvality vody. Autor u ryb v řadě případů užívá neplatné latinské názvy (viz př. *Sander* i *Zander lucioperca* místo platného *Stezostedion lucioperca*, *Gymnocephalus cernua* dokonce i *Gymnocephallus cernua* místo *Gymnocephalus cernuus*). V úvodu práce autor uvádí, že celou práci vypracoval samostatně, nicméně mám vážné pochybnosti, že zvládl sám analyzovat potravní komponenty ze zažívacího traktu a proto měl v poděkování uvést, kdo mu tyto analýzy prováděl, s příslušným poděkováním. V práci se vyskytuje řada případů, kdy citovaná literatura není uvedena v seznamu použité literatury (označeno přímo v práci). Není rovněž jednotná citace prací dvou autorů, někde jsou uvedeni oba autoři, jinde jen vedoucí autor s doplněním et al. V práci rovněž je řada rozporů v používání kurzívy u latinských názvů, v mnoha případech, kde by měla být kurzíva je normální text a naopak (označeno přímo v práci). Pro lepší přehlednost by bylo vhodné v úvodu uvést stránkování obrázků, tabulek a grafů. Samostatnou kapitolou je množství hrubých gramatických chyb v přísudcích, které by se snad už u vysokoškolské práce ani neměly vyskytovat. Závěr práce by měl být rovněž rozsáhlejší. Celá práce byla působí dojmem, že byla sepsána patrně v časové tísní, takže student neměl čas si práci po sobě ani přečíst. Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem hodnotím práci stupněm **3 – dobrá**.

V Lednici dne 7.5. 2008



Doc. RNDr. Ivo Sukop, CSc.