



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: rostlinné výroby

Student: Václava Žaludová

Studijní obor: Živočišné biotechnologie

Název diplomové práce: Distribuce S-alel u rodu Brassica

Oponent diplomové práce: Ing. Tomáš Nix

Povolání oponenta: biolog (Centrum lékařské genetiky)

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (4) práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouštěl často gramatických chyb

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Mohla by autorka blíže specifikovat rostlinný materiál použitý k analýzám? Nejsou uvedeny sekvence použitých primerů. Mohla by autorka doplnit alespoň zdroj, ze kterého byly primery převzaty?

Otázka 2: Mohla by autorka vysvětlit: a) kap. 3.2.1: "V tekutém dusíku se zhomogenizuje 60 mg tekutého dusíku." b) kap. 3.2.7: "Reakce probíhala přes noc asi 1 hodinu."

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

nedostatky v kapitole metody, výsledky a závěr jsou vědecky přínosné, ale hůře zpracovány, chybí podrobnější komentář, v některých kapitolách se poměrně hojně vyskytují pravopisné chyby, překlepy a nesmyslné věty

Datum: 20. 05. 2008

Podpis oponenta diplomové práce: