



## Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Fakulta:</b>	Fakulta rybnářství a ochrany vod
<b>Ústav:</b>	Výzkumný ústav rybnářský a hydrobiologický, FROV, JČU
<b>Student:</b>	Hana Šachlová
<b>Studijní obor:</b>	Zootechnika, Rybnářství
<b>Název bakalářské práce:</b>	Vliv mezidruhové hybridizace na fitness jeseterovitých ryb
<b>Oponent bakalářské práce:</b>	Radka Symonová
<b>Povolání oponenta:</b>	post-doc Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, Liběchov u Mělníka

### Hodnocení práce:

**Volba tematu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Velmi žádoucí téma s dalekosáhlým potenciálem.

**Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle byly jasně vytyčeny a odrážejí aktuální urgentní potřebu.

**Metodika zpracování:** (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika zpracování odpovídá dlouholetým zkušenostem pracoviště, na kterém práce proběhla a považují ji za vhodně zvolenou a provedenou.

**Práce s daty a informacemi:** (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Pokud mohu jako cytogenetik hodnotit, získaná data jsou vhodně zpracovaná a správně interpretovaná.

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: viz předchozí bod

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Literární úvod je precizně zpracovaný a představuje vhodnou literární rešerši stavu dané problematiky.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Seznam použité literatury obsahuje úctyhodných 107 položek. Autorka prokázala schopnost práce s literaturou a integrovat různé i cizojazyčné zdroje.

**Úroveň jazykového zpracování:** (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Pokud opomeneme četné chybné n. chybějící koncovky, je úroveň jazykového zpracování dobrá.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Doporučuji ujasnit si rozdíl mezi allopolyploidii a allopolyploidizací.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Celkový dojem z práce pouze mírně kazí akumulace formálních nedostatků v některých částech, jiné části jsou v pořádku. Jde o překlepy, opakování části věty či celého odstavce, chybějící či nesprávné koncovky, atd.

**Splnění cílů práce:** (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Předložená práce svým rozsahem a použitými metodami téměř odpovídá diplomové práci.

**Formulace závěrů práce:** (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Závěr je velmi stručný, ale výstižný.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Nelze než doufat, že tato práce bude i nadále pokračovat a bude propojena s molekulárně-biologickými a (cyto)genetickými analýzami u studovaných hybridů.

## **Celkové hodnocení práce**

**Návrh hodnocení práce známkou:** výborně

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě**

**Otázka 1:** Proč si myslíte, že "polyploidní původ předurčuje jesetery k častým mezidruhovým hybridizacím"? které konkrétní vlastnosti jeseterů vzniklé n. podmíněné (allo)polyploidním původem by se v této tendenci k polyploidizaci podle Vás měly uplatňovat?

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Blahopřeji ke zdařilé práci a doporučuji pokračovat v započatém díle.

**Datum:** 29. 05. 2014

**Podpis oponenta bakalářské práce:**

