



## Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Fakulta:</b>	Fakulta rybnářství a ochrany vod
<b>Ústav:</b>	Ústav akvakultury
<b>Student:</b>	Bohumír Dovalil
<b>Studijní obor:</b>	Rybnářství
<b>Název bakalářské práce:</b>	Chov ryb v akvaponickém systému
<b>Oponent bakalářské práce:</b>	Ing. David Kortan, Ph.D.
<b>Povolání oponenta:</b>	Hydrobiolog

### Hodnocení práce:

**Volba tematu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

**Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

**Metodika zpracování:** (1) velmi vhodně zvolena a formulována

**Práce s daty a informacemi:** (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor při shromažďování podkladů prokázal schopnost vyhledávat informace jak v odborné literatuře, tak z dostupných zdrojů na internetu. Některé zdroje (např. Wikipedie) nelze sice považovat za ověřený zdroj informací pro psaní odborné práce, avšak vzhledem k tomu, že se autor snažil získat co nejvíce praktických informací pro provádění vlastních pokusů, je v tomto případě použití těchto zdrojů akceptovatelné.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

**Úroveň jazykového zpracování:** (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Několik odstavců (např. str. 11,15,21, odst. „Výhody“, „Nevýhody“) je psáno ve větách, které postrádají základní větné členy. Text lze tímto způsobem psát v bodech, nikoliv jako odstavec. Autor občas chybuje v používání čárek ve větách.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (3) autor používá některé neoborné výrazy

Komentář: Autor by měl při psaní textu lépe kontrolovat volené výrazy, formulace, styl a způsob sklady vět.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

**Formulace závěrů práce:** (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

## Celkové hodnocení práce

**Návrh hodnocení práce známkou:** výborně

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## Otázky k obhajobě

**Otázka 1:** Jaké jsou senzorické vlastnosti plodin z akvaponických systémů v porovnání s plodinami pěstovanými tradičním způsobem a které další dobře komerčně využitelné plodiny lze tímto způsobem úspěšně pěstovat? Není při pěstování problém nedostatek světla a velká vzdušná vlhkost, např. s plísněmi u rajčat?

**Otázka 2:** Jaká je kvalita substrátu po sklizni z hlediska zanášení? Lze substrát použít opakovaně pro další pěstování nebo je nutné ho vyměnit?

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Ačkoliv je práce slabší po stránce jazykové, přináší mnoho cenných praktických poznatků pro sestavení a aplikaci akvaponických systémů, které lze hodnotně využít při jejich případném zavádění do praxe.

**Datum:** 30. 05. 2014

**Podpis oponenta bakalářské práce:**

