



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Řízení

Student: David ŠEBELA

Studijní obor: Provozně podnikatelský

Název diplomové práce: Vliv malých a středních podniků na výši nezaměstnanosti v Jihomoravském kraji

Oponent diplomové práce: RNDr. Vladimír Brablec

Povolání oponenta: Úředník

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Autor se dopustil několika gramatických chyb a překlepů např. na str.5 nadpis Z POHLEDU ZÁOKNA ..., 7.str. 2. odrážka, 28.str. chybí tečky za datem, 53. str. poslední odstavec ... vyplývá a nadpis kapitoly 8.1.1., aj.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neobdobné výrazy

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Splnění cílů práce: (4) cíle práce byly jen částečně splněny

Komentář: Stanovený cíl analýzy situace v Jihomoravském kraji z hlediska vlivu malých a středních podniků na výši nezaměstnanosti byl v práci prakticky zúžen pouze na okres Znojmo. Autor vychází pouze z výsledků jednoduchého dotazníkového šetření u podnikatelů a u náhodně oslovených obyvatel na území města Znojma. Analýza výsledků je uvedena prakticky jen na dvou stranách. V diplomové práci postrádám i textové zhodnocení některých otázek resp. odpovědí respondentů v dotazníku uvedených (např. otázky dotazníku šetření poptávky po práci č. 3., 4., 5., 6.). Celkově si myslím, že cíl práce - analýza i navrhovaná opatření jsou velice stručné, argumentačně ne příliš přesvědčivé. Zároveň v některých částech textu mi chyběla i logická návaznost jednotlivých vět, viz. např. 2. odstavec na straně 56.

Formulace závěrů práce: (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (4) práce není po odborné a praktické stránce méně využitelná

Komentář: Přes velice zajímavé téma diplomové práce, je škoda, že autor se zejména analytické části a návrhům řešení věnoval velice povrchně. V takové podobě nelze uvedených výsledků využít v praxi.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Ve své práci uvádí autor výpočet obecné míry nezaměstnanosti. Z jakých ukazatelů se však vychází při současném výpočtu míry nezaměstnanosti v ČR?

Otázka 2: Jak by autor řešil výrazný nedostatek kvalifikovaných řemeslných profesí na trhu práce v ČR, který nás v brzké době čeká?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Předloženou diplomovou práci Davida Šebeli přes uvedené připomínky doporučuji k obhajobě. Autor se podrobně seznámil s teorií malého a středního podnikání a s problematikou trhu práce. Struktura celé práce je dobře sestavena a vyznačuje se obsahovou logickou návazností jednotlivých kapitol.

Datum: 08. 05. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce: