



## Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Fakulta:</b>	Fakulta rybnářství a ochrany vod
<b>Ústav:</b>	Výzkuný ústav rybnářský a hydrobiologický
<b>Student:</b>	Jakub Kostlán
<b>Studijní obor:</b>	Zootechnika, Rybnářství
<b>Název bakalářské práce:</b>	Vnímavost různých druhů ryb ke koi herpesviróze (KHV) – přehledová studie
<b>Oponent bakalářské práce:</b>	doc. MVDr. Miroslava Palíková, Ph.D.
<b>Povolání oponenta:</b>	docent - VFU Brno

### Hodnocení práce:

**Volba tematu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

Komentář: Téma samo o sobě je aktuální, nicméně název práce ne úplně odpovídá jejímu obsahu, v podstatě se jedná o celkovou charakteristiku KHV, ne pouze o vnímavost jednotlivých druhů ryb ke KHV.

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle správně formulovány.

**Metodika zpracování:** (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Jedná se o rešeršní práci, která je založena na vyhledání vhodných literárních zdrojů, tudíž vlastní metodika zpracování je daná.

**Práce s daty a informacemi:** (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

**Úroveň jazykového zpracování:** (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

**Formální zpracování - celkový dojem:** (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

**Splnění cílů práce:** (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Přehledová práce je zpracována na velmi dobré úrovni, pouze s minimem drobných chyb. Vychází z mnoha aktuálních literárních zdrojů. Jediná výtka je částečný rozpor mezi názvem a obsahem práce - viz volba tématu práce.

## **Celkové hodnocení práce**

*Návrh hodnocení práce známkou:* velmi dobře

*Doporučuji práci k obhajobě:* ANO

## **Otázky k obhajobě**

**Otázka 1:** Vesměs je uváděno (včetně této bakalářské práce), že k prvnímu vzplanutí KHV došlo v Izraeli v roce 1998. Jak je ale patrné z bakalářské práce, v Evropě byla retrospektivně detekována KHV DNA z úhynů ryb z roku 1996 ve Velké Británii a dále podezření pochází i z Německa (1997 a 1998), což je o 1-2 roky dříve než v Izraeli. Může se student k této skutečnosti vyjádřit?

**Otázka 2:** Na str. 15 student uvádí na základě citované literatury, že z 48 herpesvirů jsou 3 herpesviry infikující ryby. Jak je patrné z dalšího textu (str. 16), počet herpesvirů infikujících ryby je vyšší. Může student uvést současný přehled rybích herpesvirů?

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Na základě experimentálních infekcí byla vytypována i u nás (Piačková a kol. 2013) plemena, resp. kříženci, s vyšší odolností vůči KHV. Jaká je odezva z praxe, je snaha o chov takovýchto víceodolných ryb?

**Datum:** 29. 05. 2015

**Podpis oponenta bakalářské práce:**

