



## Posudek vedoucího bakalářské práce

|                                  |   |
|----------------------------------|---|
| <b>Fakulta:</b>                  | Fakulta rybnářství a ochrany vod  |
| <b>Ústav:</b>                    | VÚRH Vodňany  |
| <b>Student:</b>                  | Jakub Vlček   |
| <b>Studijní obor:</b>            | Zootechnika, Rybnářství   |
| <b>Název bakalářské práce:</b>   | Indukce a optimalizace mimosezónního výtěru generačních ryb candáta obecného ( <i>Sander lucioperca</i> ) |
| <b>Vedoucí bakalářské práce:</b> | doc. Ing. Tomáš Polícar, Ph.D.  |

### Hodnocení práce:

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Podle mého názoru byla metodika formulována jasně.

**Práce s daty a informacemi:** (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Autor práce pracoval s dostatečným množstvím aktuálních dat a informací.

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Druh této experimentální práce je v ČR je na začátku. Podobná práce v ČR nebyla ještě realizována, z tohoto důvodu byl postup prací relativně jednoduchý ale jasný a pro další vývoj intenzivního chovu candáta obecného velmi prospěšný.

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor práce citoval většinu důležité odborné literatury, která pochází především ze zahraničí. Autor zná velmi dobře danou problematiku jak z teoretického, tak i praktického pohledu.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Autor dodržel citační normu. V práci se v citacích objevují drobné chyby, překlepy a nedostatky, což je na úrovni bc. práce normální.

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Práce je po jazykové stránce zpracována na standardní úrovni s výskytem drobných chyb a překlepů.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Autor práce prokázal dobrou formulaci odborného textu.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Práce je po formální stránce v pořádku. Jen snad metodika, konkrétně popis jednotlivých period v rámci jednotlivých výtěrů, mohla být popsána přehledněji.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Veškeré cíle práce byly splněny.

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry práce jsou správně formulovány. Výsledky práce budou určitě v budoucnosti dále využity v experimentálním vývoji intenzivního chovu candáta obecného.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Výsledky práce mají pro další vývoj intenzivního a kontinuálního chovu candáta obecného v RAS velký význam. Domnívám se, že výsledky práce poslouží v dalších letech k dalšímu významnému vývoji mimosezónní reprodukce generačních ryb candáta obecného v kontrolovaných podmínkách chovu a k mimosezónní produkci kvalitních larev.

## **Celkové hodnocení práce**

**Návrh hodnocení práce známkou:** výborně

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě**

**Otázka 1:** Vyjmenujte nejvýznamnější producenty tržního candáta obecného v Evropě. Jejich způsob produkce a její objem.

**Otázka 2:** Popište výhody a nevýhody umělého a poloumělého výtěru candáta obecného a dále nejdůležitější faktory ovlivňující jejich úspěšnost a efektivitu.

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Nemám.

**Datum:** 29. 05. 2015

**Podpis vedoucího bakalářské práce:**

