Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Pozemkových úprav
Student: Vladimír Plachý
Studijní obor: pozemkové úpravy a převody nemovitostí
Název diplomové práce: optimalizace geodetických prací v průběhu a po ukončení projektu KPÚ
Oponent diplomové práce Ing. Vladimír Berka
Povolání oponenta: Geodet

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Témá vhodné, věcné a účelné k právě studujícímu oboru.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle byly formulovány zcela jasně a přehledně.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Je patrné, že autor využil možnosti konzultace s jednotlivými pracovníky všech dotčených subjektů. Takto získané informace vhodně začlenil do textu diplomové práce.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Postup řešení byl naprosto adekvátní zvolenému tématu.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor vhodně využil nejnovější zdroje informací z příslušné legislativy a další pomocné literatury.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: V textu byly jen drobné překlepy a chyby.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Práce je formálně velmi dobře zvládnuta a celkový dojem z této diplomové práce je velmi dobrý. Je zřejmé, že autor vhodně využil dostupných informací z literatury a také informací od jednotlivých zkušených pracovníků. To se promítlo do celkového dojmu práce.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Autor splnil všechny stanovéné cíle, které byly vytyčeny na počátku práce.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Autor správně zformuloval časový harmonogram geodetických činností při KPÚ, který zkušenostmi a praxí dospěl do této podoby od roku 1991, kdy se KPÚ začaly v ČR provádět. Práce by byla využitelná zřejmě v začínajících geodetických či projekčních kancelářích, které nemají patřičné zkušenosti. V těchto případech, ale stejně drtivá většina pracovníků využívá dostupné návody a metodické pokyny.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Bylo by vhodné využít při zaměřování skutečného stavu (mapování) přístroje s metodou GPS? Pokud ano či ne, tak z jakého důvodu. Jaké jsou výhody a nevýhody zaměřování podrobných bodů, vytyčování a ověřování hranic metodou GPS při této činnosti.
Otázka 2: Na katastrálním úřadu jsou v registru evidovaných souřadnic dány body s kódem kvality 4 a výš. V terénu je tento body ověřen a souřadnice daného bodu zůstanou i nadále v budoucí DKM totožné. Co se děje s těmito body, které i nadále budou v DKM a proč? Jaké legislativě podléhají tyto změny?

Datum: 12. 05. 2008

Podpis oponenta diplomové práce: