



## Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Fakulta:</b>	Fakulta rybářství a ochrany vod
<b>Ústav:</b>	VURH Vodňany
<b>Student:</b>	Lukáš Koryťák
<b>Studijní obor:</b>	Rybářství
<b>Název bakalářské práce:</b>	Molekulární metody jako způsob determinace genetické diverzity druhů na příkladu raka bahenního na území ČR
<b>Vedoucí bakalářské práce:</b>	Martin Bláha

### Hodnocení práce:

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

**Metodika zpracování:** (1) velmi vhodně zvolena a formulována

**Práce s daty a informacemi:** (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Student postupoval v průběhu řešení BP adekvátně, ať již při práci v terénu či v laboratoři molekulární biologie.

**Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Vzhledem k nepříliš početným zdrojům týkajícím se raka bahenního, jeho genetické diverzity či fylogeografie, student využil všech dostupných zdrojů. Nicméně v přehledové části mohla být více naplněná část metod na konkrétních příkladech studií prováděných na racích, případně korýších.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (4) autor nedodržel často citační normu

Komentář: Student v textu sice cituje správně, nicméně v seznamu použité literatury je spousta nepřesností a nejednotnost stylu. Student také chybuje v jménech autorů, která v seznamu referencí uvádí skomoleně a odlišně od citací v textu. Navíc, osmnáct (18) publikací ze seznamu literatury není v textu práce vůbec citováno!

**Úroveň jazykového zpracování:** (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Během korekce textu se podařilo odstranit většinu překlepů a nepřesností, i tak lze v práci najít pravopisné chyby a zbytečné nedodělky vzniklé nepozorností studenta.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Student naplnil cíl práce - pospal metody studia diverzity organismů a daný postup aplikoval při analýze diverzity vybraných populací raka bahenního z území ČR.

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Základní údaje o genetické diverzitě raka bahenního z našeho území dosud publikovány nebyly, rozsáhlá publikace o fylogeografii tohoto druhu je v přípravě, proto jsou výsledky této BP zajímavé nejen pro laickou veřejnost, ale i pro některé specialisty v oboru astakologie.

## **Celkové hodnocení práce**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě**

**Otázka 1:** Student používá v diskuzi výrazy jako glaciální refugium či druhový komplex. Avšak v přehledové části práce se s těmito výrazy nesetkáme a nejsou zde vysvětleny. Mohl by vysvětlit co znamenají tyto výrazy?

**Otázka 2:** Jaká je budoucnost raka bahenního na území ČR. Navrhl by nějaká opatření k zachování současných populací tohoto druhu?

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Hodnotu práce zbytečně snižuje spousta chyb, které lze v práci najít. Uvádím jen ty nejvíce do očí bijící, jako jsou zejména chybějící část metodiky týkající se popisu algoritmu použitého při tvorbě fylogenetických stromů ze sekvencí 12S rRNA genu, nedoplněné hodnoty divergence v části diskuze či enormní počet referencí, které nejsou v textu vůbec citovány. Je škoda, že student nevěnoval více pozornosti těmto detailům na které jej vedoucí práce několikrát upozorňoval.

**Datum:** 27. 05. 2014

**Podpis vedoucího bakalářské práce:**

