



Posudek oponenta bakalářské práce

Fakulta:	Fakulta rybnářství a ochrany vod
Ústav:	Výzkumný ústav rybnářský a hydrobiologický
Student:	Filip Krejčí
Studijní obor:	Zootechnika, Rybnářství
Název bakalářské práce:	Vliv intenzity rybnářského hospodaření na kvalitu vod v rybnících
Oponent bakalářské práce:	RNDr. Richard Faina
Povolání oponenta:	důchodce

Hodnocení práce:

Volba tematu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Zvolené téma je aktuální, jedná se o problematiku dlouhodobě řešenou a v podstatě stále otevřenou.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Student zpracovával práci ve formě rešerše a vycházel z poměrně rozsáhlého materiálu, který přehledně zpracoval.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Jak již bylo uvedeno, student zpracoval dostupné materiály přehledným způsobem a využil starší data i soudobé poznatky.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Postup řešení správný, grafická forma zpracování umožňuje snazší orientaci ve zpracovaných datech.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Teoretické zázemí autora odpovídá jeho stávající erudici.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Autor řádně citoval použité zdroje a správně je (s výjimkou ojedinělých překlepů) uvedl v seznamu použité literatury.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Úroveň jazykového zpracování je velmi dobrá, bez pravopisných chyb.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Práce s odborným jazykem odpovídá erudici studenta a je na dobré úrovni, až na drobné nepřesnosti (např. iniciační obsádka v grafu č. 25 a 26).

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Jak vyplývá z výše uvedených bodů, práce má velmi dobrou úroveň.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Závěr práce je stručný, ale výstižný a přehledný. Pouze v bodu 2 týkajícího se rybníku Řežabinec, se nejedná o důsledek kaprokachního hospodaření, ale o eutrofizaci vyvolanou mohutným shromaždištěm vodního ptactva a hlavním zdrojem fosforu byly aplikované odpady z Vajaxu Písek (jak je uvedeno v kapitole 4.2.1).

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Student zpracoval materiál, který lze použít k argumentaci o současné nemožnosti aplikace nařízení vlády č. 229/2007 Sb. pro rybníční vody.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: V jakém typu vod (trofické úrovni) se setkáme s nejvyšším přesycením vody kyslíkem? O jaký kyslík z hlediska původu se jedná? Jaké nasycení vody kyslíkem lze očekávat ve velmi čistých povrchových vodách (vodárenské nádrže, neznečištěné horní části toků)?

Otázka 2: Lze na základě předložených materiálů považovat průběžné příkrmování rybích obsádek za kontinuální hnojení rybníků? Jaké jsou další významné zdroje znečištění a zanášení rybníků v jejich povodí?

Datum: 27. 05. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce:

