



Katedra: *katedra vydatřství a myslivosti*
Student: *Petr Vích*
Studijní obor: *vydatřství*
Název diplomové práce: *Potenciál využití pavičích integrovaných systémů (PIS) k identifikaci a sledování raklů v průmyslových podnicích.*
Oponent diplomové práce: *doc. RNDr. Zdeněk Dunš, CSc.*

Hodnocení práce:

**hodnocení 1 = nejlepší, 5 = nejhorší
pokud je hodnocení 3 – 5, nutno odůvodnit
písemným komentářem**

	1	2	3	4	5
Volba tématu práce a její význam	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formulace cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodika zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Teoretické zázemí autora	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

Formální zpracování – celkový dojem

Splnění cílů práce

Rozsah a význam závěrů práce a jejich formulace

Odborný přínos práce a její praktické využití

Celkové hodnocení práce známkou 1 - 4

1 2 3 4

Otázky k obhajobě

- Proč diplomant v literárním pohledu (kap.2) cituje ^{výzkově} vztah mezi raku konzilacní a zastavatel podči Krupavova (1991), když o křivkách soustředěných konfliktů a nerovně soustředěných ráho existuje odvození množství originálních prací? Termíny "učilna mozkova" a "podjicnov" jsou nevhodné!
- Nedopřel ověřením metody ^{v terénu} PIT je diplomantem zjednodušen - předpokládá vysokou hustotu populace a migraci raků. V závěru práce je ale "... využít" ... v přírodních podmínkách". - Co autor DP doporučí k tomu, aby metoda byla řádně prověřena a využita v praxi? - Na str. 47 dole tvrdíte, že značím na pokce Písecká potvrdilo jako vhodné? ^{Někdy pale, chycen z obilny rak!}

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Proble je přes spíše dvojnásobnou 'formální' nedostatek kvality, zejména provedení a potenciální 'využití' v praxi. Doporučení ji k obhajobě!
(laboratorní práci)

Datum:

13. 5. 2008

Podpis oponenta diplomové práce:

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce:	Petr Vích
Název práce:	Potenciální využití pasivních integrovaných čipů (PIT) k identifikaci a sledování raků v přírodních podmínkách
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Kozák, Ph.D.

1. Základní zhodnocení:

Diplomová práce vychází z aktuálních výzkumů biologie invazivního druhu raka v ČR a Evropě a podílí se na řešení problémů sledování migračních schopností tohoto druhu, konkrétně na metodách individuálního značení jedinců pro jejich další sledování.

Přínosem je zde propracování metod použití elastomerů, PIT telemetrie a dalších metod a ověření jejich použitelnosti v laboratorních podmínkách. Ne zcela adekvátní je konec názvu práce slibující využití metod v přírodních podmínkách, práce je však zaměřena hlavně laboratorně a ověření v praxi nedopadlo kladně.

To však nikterak nesnižuje kvalitu a význam práce. Výsledky budou využity v aktuálním výzkumném projektu pracoviště VÚRH.

Diplomová práce má požadovaný rozsah a strukturu, sepsána je kvalitně a doplněna většinou přehlednými tabulkami a ilustracemi ve formě fotografií a grafů.

Formální nedostatky jsou spíše nepodstatné vzhledem k rozsahu a významu práce, zasluhují si však pozornost ze strany autora:

- Literární zdroje použité k přehledu literatury nebyly vždy zcela adekvátní – viz: 2.4.3 a 2.4.4. – (Krupauer, 1981 – zastaralá kompilace, autor nikdy nepublikoval vlastní výsledky k problematice raků).
- 2.4.3 – informace o svlékání vůbec nepatří do problematiky Trávicí soustavy.
- 2.1. a 2.5.1 – druhů raků ve světě je dnes známo údajně až 630 a v Severní Americe 446 (viz: Crandall, Buhay, 2008), nikoliv údaj podle uvedených zdrojů (včetně mého vlastního, ale již neaktuálního).
- Vysoce odborný a ověřený tradicí standard úpravy ilustrací vyžaduje umístit číslování a text k obrázkům vždy pod ně. Zde to není dodrženo (pokud ale autor např. nerespektuje zvláštní interní pokyny ZF JčU). Pro mne byl při čtení DP použitý způsob rušivý, zejména při více obrázcích na stránce (např. obr. 3-5).
- Obr. 12 – výřez mapky je bez povinného vyznačení orientace a měřítka.

- Graf 2 (str.37) je popisován anglicky. Je pro to nějaký zvláštní důvod?
- Kapitola Závěry (str.43) – druhá část prvního odstavce obsahuje irelevantní informace. Závěrem výzkumu nemůže být, že byli použiti tak a tak velcí raci.
- Seznam literatury obsahuje položky se zkrácenými i plnými názvy časopisů (např. Bull.F.Peche Piscic.).

2. Závěrečné zhodnocení práce.

Práci hodnotím z výše uvedených důvodů velice kladně. Zmíněné nedostatky nejsou zásadní a nesnižují kvalitu práce. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou „výborně“.

Ostrava
13.5.2008



podpis hodnotitele