



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Rybářství a myslivosti

Student: Miroslav Gřunděl

Studijní obor: Rybářství

Název diplomové práce: Změny hematologických ukazatelů u ryb v souvislosti se zvýšenými koncentracemi dusitanů ve vodě

Oponent diplomové práce Doc. MVDr. Vladimíra Pištěková, Ph.D.

Povolání oponenta: docent na Ústavu veřejného veterinárního lékařství a toxikologie

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Vybrané téma je v současné době aktuální z hlediska neustále narůstajícího znečištění životního prostředí a nutnosti řešit tuto situaci při současném sledování hygienické nezávadnosti ryb z hlediska jejich využití jako potravin. Zvýšený obsah dusitanů ve vodě a jejich toxický účinek představuje v rybářství vážný problém a nabývá v posledních letech na významnosti.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle byly vhodně a srozumitelně formulovány. Mám jen připomínku k názvu práce, který by měl podle mě zahrnout i provádění krátkodobých akutních testů toxicity vzhledem ke stanoveným cílům. Vhodnější by bylo použít název např. Akutní a subchronický toxický účinek dusitanů a jeho dopad na hematologické ukazatele u ryb...

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika zpracování byla vhodně zvolena. V experimentech se diplomant řídil normami ČSN EN ISO 7346-2 a OECD 203. U poslední jmenované je třeba upřesnit, jaká metoda byly použita v akutních testech toxicity. Z dalšího textu vyplývá, že se jedná o semistatickou metodu provádění akutních testů toxicity, ale je přehlednější uvádět ji hned na úvod kapitoly Materiál a metodika.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Diplomant prokázal, že je schopen pracovat s danými informacemi, správně je třídit a porovnávat s výsledky získanými v provedených experimentech.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Autor práce porovnává hodnoty 96hLC50 NO₂- u testovaných druhů ryb. U sumce velkého byly provedeny paralelní testy a u pstruha duhového test předběžný a základní. Aby byly výsledky statisticky prokazatelné, bylo by potřeba i u pstruha duhového provést další paralelní testy. U subchronického testu toxicity u pstruha duhového se v metodice hovoří o dvojnásobném opakování pro každou koncentraci testované látky, ale výsledky jsou uváděny jen pro jeden pokus. Jedná se o průměrné hodnoty (tab. 4, obr. 4-9)?

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Diplomová práce svědčí o širokém rozhledu diplomanta v dané oblasti. Autor zde uvádí

nejen starší citace autorů, kteří se považují za stěžejní, ale i novější poznatky uveřejněné v posledních pár letech.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Použité citace jsou v textu diplomové práce v souladu s citační normou. V kapitole Seznam použité literatury by bylo vhodnější sjednotit zapisování názvů zdrojů, tj. uvádět, buď plné názvy vědeckých časopisů nebo jejich zkratky. Při citaci právních předpisů se uvádí původní předpis, ne jeho novelizace - zákon č. 77/2004 Sb., na ochranu zvířat proti týrání (správně zákon 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů).

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Diplomová práce jako celek je zpracována na velmi dobré úrovni. Nachází se zde jen několik drobných překlepů.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Všechny stanovené cíle byly splněny. Možné doplnění počtu paralelních testů zmíněno v předcházejícím hodnocení.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěr práce je stručně, ale výstižně formulován. Zobrazuje výsledky přehledným způsobem.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce přináší dílčí výsledky, které mohou najít uplatnění v rybářství.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Diplomant se během své experimentální práce seznámil s požadavky, které klade zákon č. 246/1992, na ochranu zvířat proti týrání a vyhláška č. 311/1997 Sb. na provádění pokusů se zvířaty. Při obhajobě by se mohl zmínit, jaké to jsou požadavky.

Otázka 2: Byla sledována kvalita vody během prováděných experimentů? Neovlivňoval obsah dusíkatých látek v krmivu kvalitu vody u subchronických testů? V diplomové práci jsou zmíněny

pouze parametry ředící vody.

Datum: 13. 05. 2008

Podpis oponenta diplomové práce: