



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Zemědělská fakulta - katedra agroekologie

Student: Eduard Strosser

Studijní obor: Provozně podnikatelský obor

Název diplomové práce: Systém hodnocení půdních organických látek na základě frakcionace dle stupně hydrofilních vlastností a charakterizací frakcí využitím diferenční termické analýzy

Oponent diplomové práce: prof. Ing. Pavel Tlustoš, CSc,

Povolání oponenta: učitel VŠ

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Vhodně zvolené téma, vysoce náročné, problematikou se zabývá řada předních světových pracovišť

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce byly formulovány až příliš skromě s ohledem na všechny testované metody

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika jasně popisuje použité metody, včetně detailů důležitých při jejich použití.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Byly získány velmi cenné údaje a jejich zpracování je velmi dobré, postrádal jsem pouze doplnění jednotek naměřených veličin v některých tabulkách (např 2 a 3)

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Velmi dobrý postup řešení, zejména oceňuji úpravy zadání a rozšíření prací s ohledem na průběžné výsledky

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Velmi kvalitně zpracovaná literární rešerže, citace řady současných i starších předních prací v oboru

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Vhodně použitá a správně citovaná literatura

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Práce nemá vážnějších jazykových nedostatků

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho

používat

Komentář: Odborný jazyk je správně používán, pojmový aparát je dostatečně rozsáhlý

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Práce je konsistentní, obsahuje všechny požadované náležitosti

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Uvedené cíle byly v práci překročeny

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou formulovány přesně a postihují dosažené výsledky, velice bych doporučil implementaci konkrétních výsledků

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Svým zaměřením, provedením a zjištěnými výsledky je předložená práce značným přínosem pro další výzkum a ukazuje i možnosti jejího praktického využití

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Můžete vysvětlit proč půdy Šumavy použité v experimentech obsahovaly mnohem více Cox. než úrodná půda z Mělníku.

Otázka 2: Jaký význam mají humusové látky pro půdní úrodnost.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

K práci mám pouze dvě drobné připomínky a to postrádám podrobnější popis půd použitých k analýzám, zejména jejich původ a vlastnosti a vyvaroval bych se vyjadřování koncentrací jako nomárních (N).

Datum: 11. 05. 2008

Podpis oponenta diplomové práce: