



## Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Fakulta:</b>	Fakulta rybnářství a ochrany vod
<b>Ústav:</b>	Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích - Fakulta rybnářství a ochrany vod
<b>Student:</b>	Petr Chmelický
<b>Studijní obor:</b>	Zootechnika, Rybnářství
<b>Název bakalářské práce:</b>	Ověřování vztahu mezi hustotou obsádek a průhledností vody
<b>Oponent bakalářské práce:</b>	Ing. Karel Nysl
<b>Povolání oponenta:</b>	zootechnik

### Hodnocení práce:

**Volba tematu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Průhlednost vody je i ekonomická veličina. Jde o pohled veřejnosti na rybnáře s dopadem do nakupování, názorem na dotace, ale i vznášení stížností. Cílem rybnářů je nalézt technologii s co možná nejdokonalějším využitím živin a dosáhnout tak ekonomické a ekologické produkce.

**Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce jsou jednoduché, jasné a srozumitelné, což je v této velice složité problematice žádoucí.

**Metodika zpracování:** (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Oceňuji výběr třech rybníků v úrodné rekreační oblasti, přičemž na každém je velmi odlišný způsob hospodaření.

**Práce s daty a informacemi:** (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Práce vychází z nejnovějších poznatků i z tradičních léty ověřených zkušeností. Vlastních získaných dat je velmi mnoho, jsou dobře utříděná a přehledná. Značným přínosem je statistické zpracování, v této práci nezbytné.

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: V celkově správném postupu vyniká tvůrčí přístup k odběrům a vyhodnocení vzorků zooplanktonu. Rovněž oceňuji určitou návaznost na limity Vládního nařízení 61/2003 a především na Operační program 2.2.

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Literární přehled je obsáhlý, dobře zpracovaný a výstižný. Je zřejmé, že autor této náročné problematice rozumí a chápe souvislosti.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Některé citace, jakkoliv jsou správné a přínosné, souvisejí s tématem jen vzdáleně.

**Úroveň jazykového zpracování:** (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: S ohledem na současnou úroveň jazykovou a pravopisnou nelze autora hodnotit jinak než výborně.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Práce je i v tomto směru na velmi dobré úrovni. používá správně český jazyk a nevyžívá se v přemíře cizích odborných výrazů tam, kde je kvalitní český termín. Domnívám se ale, že v přesnosti formulací lze nalézt drobné nevýznamné rezervy.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Práce je dobře a přehledně členěna, přínosem je zvýraznění důležitých údajů. První dojem je vynikající a nezhorší se ani při detailním studiu celé práce.

**Splnění cílů práce:** (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Cíl práce byl velmi dobře splněn, bylo vynaloženo velice mnoho úsilí na získání velkého množství důležitých údajů. Práce potvrdila složitost problematiky a rozhodně přispívá k jejímu řešení. je velice dobře přijatelná i z praktického hlediska. Konečné řešení (pokud je vůbec možné s ohledem na stále nové poznatky) těchto aktuálních otázek je ještě velmi daleko a značně se vymyká možnostem této jediné práce.

**Formulace závěrů práce:** (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Závěry práce jsou formulovány správně, s nutnou dávkou vědecké opatrnosti a zodpovědnosti. Autor přes novátorské řešení některých otázek například nepodlehli pokušení zcela zavrhnout dosavadní metody odběru vzorků planktonu, naopak navrhuje novou metodu ještě ověřovat.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Práce potvrdila správnost závěrů vyplývajících z dřívějších prací jiných autorů. tvůrčím způsobem vyzkoušela a rozvinula novou metodu odběru vzorků planktonu. Zároveň znovu ukázala složitost racionálního chovu ryb, tentokrát v podmínkách úrodné rekreační oblasti, kde se už částečně ekologicky hospodaří.

## Celkové hodnocení práce

**Návrh hodnocení práce známkou:** výborně

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## Otázky k obhajobě

**Otázka 1:** Literární přehled str.16 bod 2.3. : Je správná následující citace ? :Plankton stojatých vod je druhově a početně chudší než plankton vod tekoucích,...atd. :, lze to skutečně takto zobecnit?

**Otázka 2:** 4.3.5. Výsledky str.43 : Průměrná hmotnost při výlovu neodpovídá dynamice růstu. je to způsobeno provozní nepřesností a relativně malým vzorkem při odchycích vrhací sítí? Dále - neprojevil se nějak teplotně abnormální rok s povodní?

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Práci považuji za kvalitní a přínosnou, mé drobné připomínky nemají vliv na celkové závěry a vyznění celé práce. Domnívám se, že by bylo přínosem, kdyby se autor problematice ještě dále věnoval a to buď při dalším studiu nebo v rybářské praxi.

**Datum:** 28. 05. 2014

**Podpis oponenta bakalářské práce:**

