



Posudek oponenta bakalářské práce

Fakulta:	Fakulta rybářství a ochrany vod
Ústav:	Ústav akvakultury
Student:	Pavel Válek, DiS.
Studijní obor:	Rybářství
Název bakalářské práce:	Vliv teploty na příjem krmiva a růst síha peledě (<i>Coregonus peled</i>) v intenzivním chovu.
Oponent bakalářské práce:	prof. Dr. Ing. Jan Mareš
Povolání oponenta:	vysokoškolský pedagog

Hodnocení práce:

Volba tematu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Volbu tématu považuji ve vztahu k potenciální produkci síhů v kontrolovaných podmínkách technické akvakultury za velmi aktuální. Tuto skutečnost akcentuje i dramatický pokles jejich produkce v tradičních rybníčních systémech.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle jsou vhodně stanoveny, je jasné, co chce autor v rámci řešení bakalářské práce realizovat.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika realizovaných experimentů je vázána na vybudovaný recirkulační systém na ústavu. Hned v úvodu hodnocení chci podotknout že rozsah experimentů v předložené práci podle mého názoru významně přesahuje standardní rozsah bakalářských prací. Ve vlastní kapitole se objevují drobné nepřesnosti, včetně shodného názvu podkapitoly.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: V předložené práci jsou přehledně zpracované dostupné informace z dané problematiky, jejich rozsah odpovídá současné úrovni poznání. Zdroje jsou tematicky řazeny, objevuje se jen několik drobných nepřesností v logice jejich řazení.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Postup řešení odpovídá ověřované hypotéze a stanoveným cílům. Nemám k řešení připomínky. Průběh sledování, spektrum sledovaných parametrů, počet získaných hodnot i jejich zhodnocení odpovídá standardní vědecké práci a přesahuje rámec práce bakalářské.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Využité prameny v předložené práci odpovídají řešené problematice i celkovému rozsahu práce.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: V práci jsou zásady pro citaci literatury v drtivé většině dodrženy. Několik citovaných pramenů není uvedeno v seznamu použité literatury nebo jsou citovány nepřesně, rovněž v řazení citovaných pramenů v uvedeném seznamu není jednotné.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Po jazykové stránce práce odpovídá současné úrovni předkládaných prací. V celém textu se objevují drobné formulační a gramatické nepřesnosti. V samotné kapitole Závěr pak z pohledu jazyka autoru již "došly síly".

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Autor má solidní úroveň odborné terminologie, v práci se vyskytují pouze drobné nepřesnosti (TL délka celková, SL délka těla. resp. standardní délka).

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Předložená bakalářská práce převyšuje svým obsahem i rozsahem zpracovaných dat požadovanou úroveň. Obrovské množství výsledků je zde prezentováno poměrně přehledně se zařazením velkého množství grafů, bez nichž by se čtenář jen těžko orientoval. Drobné formální a formulační chyby ovlivňují celkový dojem. Podle mých zkušeností, řada studentů mimořádně zručných a pracovitých v zajištění experimentální části práce, má problém dotáhnout finální zpracování své bakalářské či diplomové práce. Nicméně v práci je patrná vazba na výzkumné projekty řešené na pracovišti.

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Získané výsledky, včetně jejich zpracování a prezentaci ve vlastní práci práci svým rozsahem převýšily formulované cíle.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry práce jsou formulovány poměrně stručně, jsou zde shrnuty základní poznatky získané při vlastní realizaci bakalářské práce.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Stanovení optimální teploty pro chov sňů v kontrolovaných podmínkách se zohledněním jejich věku, je základní podmínkou prosperity jejich produkce v průmyslové akvakultuře.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Existuje zástupce rodu Coregonus, který se přirozeně vyskytoval v ČR?

Otázka 2: Jaká je v současnosti realizační cena síhů na našem trhu?

Datum: 27. 05. 2014

Podpis oponenta bakalářské práce:

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Karel', written over the printed text 'Podpis oponenta bakalářské práce:'.