



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: anatomie a fyziologie hospodářských zvířat

Student: Dagmar Hanzlíková

Studijní obor: zootechnika

Název diplomové práce: Kryptosporidiové a mikrosporidiové infekce v chovech prasat

Oponent diplomové práce doc. RNDr. Oleg Ditrich, CSc.

Povolání oponenta: vědecký pracovník

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Mikrosporidie a kryptosporidie jsou významní původci onemocnění obratlovců včetně člověka. Velký význam mají jako původci oportunních onemocnění. Jejich rozšíření v chovech prasat není dostatečně prozkoumáno.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle jsou jasně formulovány a byly splněny.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Ke zpracování materiálu byly použity adekvátní metody, včetně molekulárně biologických.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: V práci jsou použita data získaná vyšetřováním a literární údaje získané ze současné literatury. Všechna jsou relevantní a správně zpracovaná.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Postup řešení je správný, podle mého názoru mohla studentka ze získaných dat (zejména o prasečích kryptosporidiiích) vytěžit více závěrů a podnětů k diskusi. Nepochybuji však o tom, že to bude doplněno v publikaci, která vedle již publikované práce o *E. bieneusi* bude jistě napsána.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Veškerá relevantní literatura je citována.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Citační norma obvyklá ve významných parazitologických časopisech je správně a důsledně dodržena.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Práce je napsaná čtivě a dobrou češtinou. Drobné připomínky mám k zacházení s anglickými odbornými termíny v českých větách.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Studentka má široký pojmový aparát. Drobné připomínky mám k použití některých pojmů: např. druhy kryptosporidií nepostihují prasata (infikují je). Vnímavost prasat k *C. muris* může sice být experimentálně potvrzena, ale i vyloučena a pod.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Z práce mám velmi dobrý dojem, k formálnímu zpracování nemám připomínky.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Vytýčené cíle formulované na straně 2 byly beze zbytku splněny.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou správně formulovány; jak jsem se zmínil, domnívám se, že ze získaných dat lze vytěžit ještě trochu více.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: O vysokém odborném přínosu svědčí již uveřejněná práce ve *Veterinary parasitology* i další práce o kryptosporidiích, která se připravuje.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Pro které skupiny obyvatelstva mohou chovy prasat představovat zdroj infekce kryptosporidiemi a mikrosporidiemi? Lze doporučit některá opatření snižující riziko přenosu na člověka?

Otázka 2: Jak si studentka vysvětluje nález mikrosporidií u den starého selete? I když vím, že se studentka snažila pracovat *lege artis*, lze naprosto vyloučit druhotnou kontaminaci odebíraného vzorku?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Na práci si velmi cením zejména kritický přístup k získaným výsledkům. Nález *Cryptosporidium muris* není např. automaticky považován za infekci, ale studentka diskutuje o možnostech pasáže zažívacím traktem. Studentka navrhuje experimentální ověření některých hypotéz, což je dle mého názoru ten správný další postup.

Datum: 16. 05. 2008

Podpis oponenta diplomové práce: