



Posudek oponenta bakalářské práce

Fakulta: Fakulta rybářství a ochrany vod
Ústav: FROV, Výzkumný ústav rybářský a hydrobiologický
Student: Jakub Balcar
Studijní obor: Zootechnika, Rybářství
Název bakalářské práce: Růst pstruha obecného (*Salmo trutta*, L.) v CHRO řeky Blanice Vodňanská a jejím přítoku - hodnocení na základě znovuochovení individuálně značených ryb
Oponent bakalářské práce: Ing. Pavel Horký, Ph.D.
Povolání oponenta: vědecký pracovník

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Sledování růstu pstruha je vhodné téma, které je významné i pro rybářský management.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Použité metody jsou adekvátní zvoleným cílům.

Práce s daty a informacemi: (2) použita data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Obecně lze konstatovat, že autor použil aktuální data a jeho práce s informacemi byla dostatečná. Přesto se dopustil několika nepřesností. Zejména jeho tvrzení, že "výsledky dokazují, že růst pstruha obecného v přírodních podmínkách není závislý na velikosti toku ani populační hustotě" je nepodložené. Autor srovnával pouze dva toky, které se lišily v mnoha parametrech a o důvodech rozdílu růstu pstruha na těchto tocích tak lze pouze spekulovat. Na základě získaných výsledků nelze dělat takto jednoznačné závěry. K tomu by autor musel sledovat několikanásobně více toků s různou velikostí a populační hustotou. Proto bych autorovi při jeho další vědecké práci doporučil větší pozornost při formulaci podobných tvrzení.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Autor zvolil správný postup řešení. Vzhledem k nepříznivé hydrologické situaci a časové limitaci experimentu dobou studia správně použil starší data ze stejného úseku toku, která mu umožnila dosáhnout stanovených cílů.

Teoretické základy autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor dobře rozpracoval část týkající se růstu, jako hlavního nosného tématu celé práce. Chápu, že vzhledem ke zvolenému tématu jsou ostatní části literární rešerše víceméně doplňkové, ale přesto bych doporučil některá podpůrná témata, jako je ekologie druhu, při budoucím studiu a psaní diplomové práce dále rozpracovat a věnovat jim více pozornosti.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučují práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Co je podle autora hlavní důvod nalezeného rozdílu v růstu mezi srovnávanými lokalitami?

Otázka 2: Jaký je podle autora vliv komunálního znečištění a související expozice cizorodým látkám jako xenoestrogeny na růst ryb?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Lze shnout, že hodnocená bakalářská práce je zpracována na dobré úrovni. Autor prokázal odpovídající znalost dané problematiky, při svém studiu si vyzkoušel práci v terénu, naučil se zpracovat a odpovídajícím způsobem vyhodnotit získaná data. Bakalářskou práci proto celkově hodnotím velmi dobře a doporučuji ji k obhajobě.

Datum: 26. 05. 2014

Podpis oponenta bakalářské práce: