



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Katedra rostlinné výroby

Student: Tereza Šillerová

Studijní obor: 4164-8 Všeobecné zemědělství - specializace Rostlinolékařství

Název diplomové práce: Synergismus entomopatogenních hlístic a entomopatogenních hub

Oponent diplomové práce Vladimír Půža

Povolání oponenta: odborný pracovník ENTú, BC AVČR

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Řešená problematika je zajímavá a vysoce aktuální. Výhodou je komplexní přístup zkoumající dva odlišné typy hmyzích patogenů a jejich součinnost.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce jsou jasně podány a jsou logickým vyústěním úvodu DP

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Autorka si osvojila rozmanité metody a postupy využívané v praxi jak s entomopatogenními houbami tak s entomopatogenními hlísticemi. Použitá metodika je na odpovídající úrovni. Popis metodiky ale trpí častým opakováním stejných pasáží. Jediným problémem je metoda sledování vlivu suspenze hub na přežívání hlístic, kdy za mrtvé byly pokládány hlístice, které se nehýbou. To není úplně správné, neboť i živé hlístice mohou setrvávat delší dobu ve strnulém stavu. Za průkazné se obecně považuje neodpovídání hlístice na mechanické podněty. Tato skutečnost pak může vysvětlovat autorkou zmiňovanou nekonzistenci dat, kdy kontrolní skupina hlístic někdy vykazovala vyšší mortalitu než hlístice z konidiových suspenzí.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Zpracování a prezentace dat je na odpovídající úrovni, stejně jako zpracování a začlenění informací získaných z velkého množství literárních zdrojů.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka se v dané problematice dobře orientuje, je schopna získat maximum dostupných informací a využít je pro vlastní práci.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Literární přehled je dobře zpracovaný a vhodně ilustruje řešenou problematiku. Autorka dobře pracuje s citacemi a seznamem literatury.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Autorka dobře pracuje s odborným jazykem. Vážnějším problémem je pouze abstrakt v anglickém jazyce, který obsahuje větší množství chyb.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Práce je celkově jasně koncipovaná a konzistentní. Drobným problémem je opakování informací při prezentaci výsledků. Grafy a tabulky zobrazují stejná data a jsou tedy redundantní. Obsah tabulek je navíc znovu popisován v textu. Lepším řešením by bylo použít pouze grafy, které lépe a přehledněji ilustrují získaná data. Bohatý soubor dat získaný v DP by zasloužil podrobnější diskusi.

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Závěry DP jsou dobře formulované a odpovídají cílům práce.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Práce je kvalitní a zabývá se důležitým, byť zatím málo prozkoumaným tématem. Dosažené výsledky jsou významné, a to jak z hlediska základního výzkumu, tak z hlediska praktického využití.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Jednoznačně doporučuji publikaci výsledků v odborném zahraničním časopisu.

Datum: 20. 05. 2008

Podpis oponenta diplomové práce: