



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Agroekologie

Student: Adam Dvořák

Studijní obor: Všeobecně zemědělský obor

Název diplomové práce: Produkční schopnost a specifika pěstování vybraných energetických rostlin

Oponent diplomové práce Ing. Zdeněk Stražil, CSc.

Povolání oponenta: Vědecký pracovník

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: V současné době se věnuje velká pozornost alternativním zdrojům energie ze strany médií, odborné veřejnosti ale také z EU. Ne všichni mají jednotný názor na danou problematiku. Proto je volba tématu diplomové práce „Produkční schopností a specifiky pěstování vybraných energetických rostlin – kukuřicí, tritikalem, srhou, ovsíkem a leskníčí rákosovitou“ velmi aktuální.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Hlavním cílem diplomové práce bylo posouzení vhodnosti vybraných energetických rostlin pro méně úrodné a antropogenně poškozené půdy. Cíle jsou vhodně formulovány.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika odpovídá vytčeným cílům diplomové práce. Metodické postupy jsou v podstatě voleny správně. Jsou srozumitelné, výstižné a stručné.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Pro navrhované plodiny pro energetické využití je třeba pro expertní odhady nejdříve zajistit z celorepublikového hlediska jejich rajonizaci a stanovit jejich výnosy v různých půdně-klimatických oblastech. Proto jsou získaná i když zatím jednoletá data aktuální. K práci s informacemi mám několik drobných připomínek. Vzhledem k názvu práce a zvolenému tématu – „Produkční schopnosti.....“ postrádám v literárním přehledu uvedení výnosových parametrů některých sledovaných plodin a zdůraznění odlišností pěstování pro energetické účely. Proč není uvedena agrotechnika pro srhu, jako je tomu u ostatních plodin? V kapitole 5.2.5. literárního přehledu využití ve fytoenergetice postrádám zmínku o využití kukuřice nebo chrastice na výrobu bioplynu. Zvláště u kukuřice je výroba bioplynu z této plodiny doporučována.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: V literárním přehledu je výstižně nastíněna řešená problematika, která je v souladu se zadáním práce. Citované zdroje literatury jsou v souladu se seznamem citované literatury. Metodické postupy jsou v podstatě voleny správně.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: V práci je citováno celkem 46 prací. Diplomant cituje významné české autory. Chybí mi citace zahraniční literatury, kde v literární rešerši a tedy i v přehledu použité literatury není uveden jediný zahraniční autor.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: V literárním přehledu je podrobně a výstižně nastíněna řešená problematika a její nejnovější poznatky našich autorů. Zpracování literárního přehledu odpovídá požadavkům na citace.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Práce je jazykově zpracována na dobré úrovni.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Formální zpracování jako celek je na dobré. Přesto mám některé připomínky. Některé pasáže z literárního přehledu a ze souhrnného přehledu literárních údajů o požadavcích vybraných rostlin v kapitole 5.1. se podle mého soudu zbytečně opakují. V kapitole 5.2. je třeba při hodnocení výsledků uvádět odkazy na tabulky, grafy. Také postrádám podrobnější komentář a diskusi k dosaženým výnosovým výsledkům kukuřice a trav. Z popisů grafů 1,2,3 v příloze není patrné, kterého termínu sklizně se týkají.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Celkový cíl a jednotlivé dílčí cíle práce byly řešeny a splněny.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: V závěrech jsou logicky shrnuty získané poznatky. Jednoleté výsledky jsou zajímavé a jsou podnětem pro případné další pokračování a upřesnění výsledků.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Výsledky mohou sloužit k stanovení odhadu výnosů a návrhu rajonizace daných plodin a mohou být také využity při posuzování vhodnosti daných plodin při rozhodovacích řízeních nadřízených orgánů.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Na str. 17 je uvedena citace - Při nedostatku vláhy způsobují teploty nad 30 0C horší

opylení kukuřice. Prosím o bližší vysvětlení.

Otázka 2: V jakých termínech sklizně je vhodné sklízet kukuřici určenou pro výrobu bioplynu?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Z celkové koncepce práce a jejího zpracování je patrný zodpovědný přístup diplomanta k zadanému úkolu. Po obsahové části považuji diplomovou práci za zdařilou, splňující vytčené cíle. V samotné experimentální části došel diplomant zajímavým výsledkům, které mají teoretický i praktický význam. Přes drobné připomínky navrhuji zkušební komisi, aby práci Adama Dvořáka přijala k obhajobě.

Datum: 13. 05. 2008

Podpis oponenta diplomové práce: