



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: řízení

Student: Bártová Zuzana

Studijní obor: Provozně podnikatelský obor

Název diplomové práce: Analýza motivace a systému odměňování ve vybraném podniku

Oponent diplomové práce: Pavličík Ivan, Ing.

Povolání oponenta: vedoucí personálního odboru

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Téma je bezpochyby aktuální, zdůvodnění aktuálnosti tématu v práci mohlo být přesvědčivější.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce jsou formulovány stručně, v podstatě kopírují zadání diplomové práce. Nicméně je třeba konstatovat, že cíle mají vhodný obsah i formu.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Autorka podobně jako u formulace cílů zůstala i u metodiky u stručného přehledu. Např. již v části 3. Cíl práce a metodika zpracování mohla více rozvést metodiku zpracování dotazníku.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Pro zkoumání problematiky do r. 2007 byla využita správná data. V současnosti však již nastal podstatný posun jak v organizační struktuře zkoumaného podniku, tak i u směrnice odměňování.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: K postupu řešení pouze připomínka, že praktická část práce se mohla více věnovat samotné přípravě dotazníku (výběr otázek, zda proběhl předvýzkum, zda došlo k využití pilotního dotazníku, apod.).

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: V odborné literatuře nechybějí jak současné tituly, tak knihy, které se k danému tématu citují několik let.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Práce s literaturou včetně citací je bez připomínek.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Práce neobsahuje gramatické chyby, na některých místech zřejmě při přepisu vypadlo slovo, a tím se pasáž stává nesrozumitelnou, popř. nepřesnou.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Až na drobné nepřesnosti v části 4. Charakteristika vybraného podniku nebyly zaznamenány podstatné nedostatky ve formulování zkoumané problematiky.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Formální zpracování splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu. Na některých místech se objevují složité větné konstrukce snižující srozumitelnost textu (viz. poslední odstavec na str. 92).

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Cíle práce formulované v úvodu byly splněny.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Text závěru práce odpovídá vytyčeným cílům, reaguje na popsání zjištění analýzy.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Některá doporučení je určitě možné respektovat při dalších návrzích změn předpisové základy za oblast odměňování v podniku.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jak se změnila situace zkoumaného podniku od období zpracování diplomové práce ?

Otázka 2: Mohla byste formulovat problémy, se kterými jste se setkala při realizaci dotazníkového šetření ?

Datum: 12. 05. 2008

Podpis oponenta diplomové práce: