



Posudek oponenta bakalářské práce

Fakulta:	Fakulta rybníkářství a ochrany vod
Ústav:	Výzkumný ústav rybníkářský a hydrobiologický
Student:	Jiřina Schacherlová
Studijní obor:	Rybníkářství
Název bakalářské práce:	Pracovní plodnost mlíčáků jesetera malého v provozních podmínkách českých chovů
Oponent bakalářské práce:	Ing. Lukáš Vetešník, Ph.D.
Povolání oponenta:	vědecký pracovník ÚBO AV ČR, v.v.i.

Hodnocení práce:

Volba tematu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Bakalářská práce se zabývá pracovní plodností samců jesetera malého v podmínkách dvou chovů v České republice. Téma práce je vhodně zvolené s ohledem na jesetera malého, který je jedním z našich jeseterů, který je pro povodí řeky Moravy resp. Dunaje původní.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle byly velmi vhodně formulovány. Hlavním cílem bylo porovnat pracovní plodnost samců jesetera malého z Rybníkářství Pohořelice (původ ryb je z Dunaje) a samců z Genetického centra FROV JU ve Vodňanech (původ ryb z Ruska).

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika bakalářské práce byla velmi vhodně zvolena, byly použity standardní metody, které hodnotí kvalitu spermatu u ryb.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: V bakalářské práci byla použita aktuální data.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Postup řešení je správný, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Literární přehled je sepsán čtivě, autorka cituje práce, které jsou k této problematice významné.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Autorka uvádí na bakalářskou práci velmi rozsáhlý seznam literatury (cca 100 prací), v citacích i v seznamu jsou drobné nedostatky. Např. v práci jsou citováni Froese a kol. 2007, Helfman 2009, ale nejsou v seznamu literatury. Naopak např. Wooton 1982, Hanel 1998, 2001, Froese and Pauly 2006 jsou v seznamu literatury ale nejsou citováni v textu. Dále pak uvádí 2 práce Alavi et al. 2008 a 2 práce Alavi et al. 2012a, které nejsou mezi sebou odlišeny.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Bakalářská práce je napsána téměř bez chyb, jde o dílo pro čtenáře velmi srozumitelné a přehledné.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Autorka prokázala velmi dobrou práci s odborným textem.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Celkový dojem z práce je velmi dobrý.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle (i dílčí) bakalářské práce byly splněny.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Závěry bakalářské práce Jiřiny Schacherlové jsou správně formulovány a jsou zajímavé pro další využití.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná, přináší zajímavá data o kvalitě spermatu generačních samců jesetera malého v podmínkách chovu v České republice.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Jaký byl podíl autorky při terénních odběrech a následném zpracování vzorků?

Otázka 2: Jaká je pracovní plodnost jesetera malého v porovnání s ostatními druhy jeseterů, které se odchovávají v pokusném zařízení Genetického rybářského centra FROV JU ve Vodňanech?

Datum: 28. 05. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klímek