



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: KAG - Katedra agroekologie (111)

Student: Zuzana Kárová

Studijní obor: Zemědělské inženýrství

Název diplomové práce: Vliv ekologického a konvenčního zemědělství na diverzitu a abundanci denních motýlů v oblasti Českého středohoří

Oponent diplomové práce: Ing. Vladimír Hula, Ph.D.

Povolání oponenta: Mgr. Zdeněk Fric, Ph.D.

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Téma je zvoleno velmi vhodně. Pokud jsou v současné době řešena témata týkající se agroenvironmentálních dotací či krajinného managementu, tak pouze jejich pozitivního dopadu. Bohužel, jak se v poslední době ukazuje, mají často velmi silný dopad negativní - především na herbivorní faunu.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Využití dnes velmi populárního balíku CANOCO považuji za velmi přínosné a vhodné. Navíc v tomto případě byly analýzy uskutečněny velmi precizně a i jejich interpretace byla uskutečněna vhodně.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: V použité literatuře jsou drobné překlepy a nepřesnosti - špatné použití různých typů pomlček, obecně špatně uvedený ročník či konkrétní číslo časopisu. Jedná se o drobné nedostatky, ale přiznávám, že konce následující citace jsem se lekl: Rundlöf, M., Bengtsson, J. Henrik G., Smith H. G. (2008) Local and landscape effects of organic farming on butterfly species richness and abundance, Journal of Applied Ecology. doi: 10.1111/j.1365-2664.2007.01448.x. Stačilo napsat in press a bylo po problému... Jinak autorka předvedla vynikající práci s literaturou - je vidět, že skutečně využila nejmodernějších literárních zdrojů.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Jediným větším nedostatkem práce je neuvedení autorství použitého mapového podkladu - předpokládám, že mapu autorka sama nevytvořila, tedy by u ní měla citovat zdroj.

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Z uvedené práce jsem získal pocit, že autorka má přehled v jednotlivých podtitulech agroenvironmentálních dotačních titulů - jaký názor má autorka na aplikování těchto dotací v chráněných územích?

Otázka 2: Jakým způsobem autorka zvolila v programu CANOCO metodu CCA? Proč nezvolila např. PCA?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Domnívám se, že celá práce byla zpracována velmi svědomitě a myslím si, vzhledem k aktuálnosti zjištěného, že by ji autorka měla publikovat alespoň v populárně-naučném periodiku.

Datum: 12. 05. 2008

Podpis oponenta diplomové práce:

