



# Posudek oponenta diplomové práce

**Katedra:** Laboratoř aplikované ekologie

**Student:** Bc. Iva Chmelová

**Studijní obor:** Agroekologie

**Název diplomové práce:** Hydrochemické charakteristiky povrchových vod malých povodí v oblasti horní Stropnice

**Oponent diplomové práce:** Doc. Ing. Jan Vymazal, CSc.

**Povolání oponenta:** vědecký pracovník

## Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Vliv využití krajiny na kvalitu vody v tocích je velmi aktuální téma.

**Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce byly formulovány jasně a velmi vhodně

**Metodika zpracování:** (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: K metodice nemám připomínky. Zvolené metody jsou adekvátní danému cíli.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Nemám připomínky

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Postup řešení je naprosto odpovídající vytčenému cíli.

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Nemám připomínky. Autoři jsou citováni velmi vhodně.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Nemám připomínky

**Úroveň jazykového zpracování:** (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Práce je velmi dobře napsaná, je přehledná a čtenář se velmi dobře orientuje v problematice.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

**Formální zpracování - celkový dojem:** (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Jak již bylo uvedeno, práce je velmi dobře sestavená, má výbornou úvodní část, která uvádí čtenáře do problematiky. Práce je logicky řazena, a proto se velmi dobře čte.

**Splnění cílů práce:** (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Cíly byly jednoznačně splněny

**Formulace závěrů práce:** (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou stručné, ale dobře formulované.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Práce přináší nesporně zajímavé výsledky, kterých lze využít pro posuzování vlivu hospodaření a využití krajiny na kvalitu vody v našich tocích.

### **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** výborně

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

### **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Projevují se nějaké výrazné sezónní trendy v chemismu sledovaných potoků?

Otázka 2: Všechny sledované úseky jsou velmi čisté. Jaké využití krajiny v dané oblasti může mít potencionálně největší vliv na zhoršení kvality vody?

### **Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Odběrová místa je vždy (především pro čtenáře) číslovat od jedničky a postupně. Údaj "číslo odběru" by také bylo vhodnější číslovat od jedničky. Odběry jsou číslovány od čísla 65 do č. 104, což pro diplomovou práci poněkud postrádá význam. Počet tabulek uvádějící chemismus jednotlivých potoků by bylo pravděpodobně možné snížit. Pokud by tabulky byly psány na šířku, bylo by možné do jedné tabulky vložit "přítok", "odtok" a rozdíl. V kapitole výsledky je nadbytečné používat jak grafy, tak tabulky pro stejné údaje. Výsledek by se měl objevit vždy jen v jedné formě. Legendy tabulek by měly obsahovat údaj, zda jde o dolní nebo horní část. V textu není nutné citovat u autorů křestní jména a tituly

**Datum:** 14. 05. 2008

**Podpis oponenta diplomové práce:**