



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Katedra agroekologie

Student: Bc. Hana Palivcová

Studijní obor: Agroekologie

Název diplomové práce: Sledování dlouhodobých změn a hodnocení vývojových trendů krajinného prostředí údolí Vltavy ovlivněném výstavbou JETE

Oponent diplomové práce: Ing. Zdeněk Keken

Povolání oponenta: Odborný technik, Katedra ekologie krajiny, ČZU v Praze

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Výběr tématu práce je dle mého názoru velmi zajímavý a stále velmi aktuální.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce jsou jasné a čitelné, jejichž výsledky jsou velmi zajímavé.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika srovnávání vývojových údajů všech významnějších prvků v polygonu zájmového území okolí Hněvkovické přehrady má uspokojivou logiku. Je zajímavé sledování socio-ekonomických trendů spolu s proměnou koeficientů ekologické stability.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Úroveň práce s daty a informacemi bych si dovilil označit za velmi dobrou. Především bych rád vyzdvihl práci s časovou řadou všech sledovaných údajů.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Práce se jeví jako velmi dobře strukturována, jednotlivé části na sebe postupně navazují a snaží se objasnit problematiku, které nebylo věnováno dostatek prostoru v dokumentaci a následném posudku EIA.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Závěry a diskuse jsou výstupem podrobného prostudování velkého množství podkladových materiálů týkajících se dané problematiky.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Citace jsou označeny dle norem a rozsah použité odborné literatury je dostačující

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Úroveň jazykového zpracování je velmi dobrá, práce působí vyváženým dojmem. V každé části obsahuje srozumitelný popis navazující na řešenou problematiku.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Přesnost formulací a práce s odborným jazykem je vyvážená.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Formální úpravu práce je nutno hodnotit rovněž jako velmi dobrou. Jednotlivé částj jsou přehledně doplněny tabulkami a srozumitelnými mapovými výstupy.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Autorka při vypracování postupovala dle zásad pro vypracování uvedených v zadání diplomové práce.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou vhodně formulovány a argumentace je vždy podložena řešenými daty či přehlednou tabulkou.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Práci lze ohodnotit jako velmi zdařilou s inspirativními a dobře využitelnými závěry ve sledování dlouhodobých změn a vývojových trendů.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Bylo by zajímavé, zdali by autorka mohla objasnit změny ve sledovaném území z rekreačního a zdravotně-hygienického pohledu.

Datum: 16. 05. 2008

Podpis oponenta diplomové práce: