



# Posudek oponenta diplomové práce

**Katedra:** Agroekologie

**Student:** Bc. Ondřej Cudlín

**Studijní obor:** Agroekologie

**Název diplomové práce:** Potravní preference drobných zemních savců a jejich vliv na biodiverzitu rostlinných společenstev mokřých orchidejových luk

**Oponent diplomové práce** Mgr. Pavlína Kuncová, Ph.D.

**Povolání oponenta:** odborný referent -Ministertvo životního prostředí

## Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

**Metodika zpracování:** (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Kap. 4.1 - Chybí charakteristika kontrolních lokalit bez výskytu vstavačovitých rostlin. Kap. 4.5. - Není zřejmé, na základě čeho byl zvolen použitý model sérií pokusů a proč nebyly v pokusných bednách pro testování preference kořenů použity stejné počty hrabošů polních (různé počty hrabošů se musely projevit v hodnoceném stupni ohryzu kořenů). Proč byl v laboratorních pokusech zvolen jako modelový druh hraboš polní a nikoliv hraboš mokřadní? Kap. 4.7. Chybí charakteristika proměnné „stav rostliny“, jaká data vstupovala do statistických testů v případě vícenásobného měření jedné proměnné během roku (např. u délky rostliny)?

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Kap. 5.1. Autor zmiňuje, že v letech 2003 – 2007 značná část rostlin nevyrostla. Byla tato proměnná vyhodnocována např. ve vazbě na použitou ochranu hlíz vstavačovitých rostlin? Str. 24 - není jasné konstatování, že způsob poškození byl nejvíce ovlivněn kvetením rostlin, pokud byl způsob poškození uvažován jako vysvětlující a nikoliv vysvětlovaná proměnná.

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: V kapitole 3.5. Potravní preference drobných savců by bylo vhodné se více zaměřit na téma konzumace podzemních orgánů drobnými savci (které druhy hlodavců podzemní části konzumují, v jaké míře, v jakém období roku apod.). Z této kapitoly by mělo být zřejmé, proč je práce zaměřena na zástupce čel. Arvicolidae a nikoliv na ostatní, sympaticky se vyskytující, hlodavce (např. zástupce rodu Apodemus)

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Nesoulad citací v textu s citacemi v seznamu literatury a) uveden chybný rok či počet autorů - např. Wotavová a kol., 2003 (str. 3); Kindlmann a Balounová, 2002 (str. 4), Gillman a Dodd, 1998 (str. 4), Zapletal, 2001 (str. 6), Freeland a kol., 2002 (str. 10), Heroldová, 2008 (str. 11), Getz,

2005 (str. 11) b) citace v textu chybějící v seznamu literatury – Burget a kol., 2001 (str. 53)  
c) citace v seznamu literatury chybějící v textu – např. Valencia – Islas, 2002, Wolff, 1999, Wolf, 2002  
d) nedodržení abecedního pořádku citací v seznamu literatury – např. Ims a kol., 2007, Southern, 1979

**Úroveň jazykového zpracování:** (4) práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouštěl často gramatických chyb

Komentář: Gramatické chyby - např. přizpívat (str. 9), hraboši polní byly (str. 19), jedinci druhů byly odchyceny (str. 29, obdobně str. 31, 52) Četné překlepy (některé úsměvné – např. na str. 20 uvedeny skalpovací pasti)

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

**Formální zpracování - celkový dojem:** (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: Viz níže - Komentář k obhajobě práce

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

**Formulace závěrů práce:** (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Viz níže -Komentář k obhajobě práce

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

## **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

### ***Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:***

Celkové hodnocení: Bc. Ondřej Cudlín ve své diplomové práci zpracovává téma významné z hlediska praktické ochrany ohrožených druhů rostlin a při jeho řešení vhodně kombinuje terénní a laboratorní práce. Z předložené práce je patrné, že autor věnoval značné úsilí sběru širokého spektra dat, které mu umožňuje komplexní vyhodnocení dané problematiky. Práci lze však vytknout některé nedostatky. Po formální stránce jsou to časté překlepy, gramatické chyby a nedbalost při citaci použité literatury. Po věcné stránce absence úvodu poskytujícího ucelený pohled na studovanou problematiku, v rámci něhož by autor formuloval výchozí hypotézy (včetně předpokladů, z jakých vycházejí) a na jehož základě by byla následně zřejmá opodstatněnost zvolených pokusů (tj. např. jaká je předpokládaná vazba mezi poškozením hlíz a zjišťovanými biometrickými údaji, jaká je předpokládaná vazba mezi mírou ohryzu testovaných kořenů a výskytem drobných savců na studovaných lokalitách apod.). Dále pak nedostatečná vlastní interpretace získaných výsledků, a to jak na úrovni dílčích tematickým okruhů (viz kap. 6.3., 6.4), tak především na úrovni studia dané problematiky jako celku (tj. např. zhodnocení, zdali se hraboši polní, popř. hraboši mokřadní, mohou s ohledem na získané výsledky terénních a laboratorních pokusů opravdu významně podílet na

poškození hlíz orchidejí a pokud ano, tak za jakých podmínek – role ročního období, početnosti, uvážíme-li vysokou preferenci hlíz orchidejí v laboratorních podmínkách atp.).

***Datum:*** 22. 05. 2008

***Podpis oponenta diplomové práce:***