



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Katedra agroekologie
Student: Veronika Morávková
Studijní obor: Agroekologie
Název diplomové práce: Prověrka funkčnosti jednotlivých prvků ÚSES v oblasti Sokolovské pánve a návaznost na okolní krajinu
Oponent diplomové práce: Barbora Engstová, Mgr.
Povolání oponenta:

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Práce zabývající se problematikou rekultivace v oblastech postižených povrchovou těžbou uhlí stále patří k aktuálním tématům, vzhledem k aplikovatelnosti v praxi a významu pro optimalizaci řešení.

Formulace cílů práce: (4) cíle byly jen částečně formulovány

Komentář: Cíle byly součástí úvodní kapitoly a ačkoli byly vcelku jasné formulovány, ztrácely se v okolním textu.

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Diplomová práce obsahuje, po krátkém úvodu, poměrně rozsáhlou rešeršní kapitolu, která se zabývá problematikou zpracovaného tématu jednak na obecné rovině, ale místy i konkrétně, vztaženo na zájmové území. Představení samotného zájmového území se nalézá až později v kapitole "4. Výsledky a diskuze", což nepovažuji za logické řešení. Představení zájmového území by bylo vhodnější umístit již do úvodní kapitoly, ideálně doplněné situační mapkou pro snazší orientaci čtenáře. Samotná kapitola "3. Metodika" také není logicky členěna, její hlavní částí jsou tabulky zastoupení jednotlivých ploch ve sledovaném území, jež samy o sobě představují výsledky práce, přičemž metodika výpočtu (KES) je zařazena až na konec kapitoly. Stejně tak tabulky s výpočty současných krajinných struktur lze považovat za výsledky, ale jsou umístěny v kapitole "metodika" a samotný postup výpočtu zde není dostatečně popsán a chybí také přímý komentář tabulkových údajů - není zde tedy logická posloupnost: metodika (postup práce) - výsledky - komentář výsledků (diskuze), orientace v práci je tak ztížena.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Historická data i mapové podklady jsou, vzhledem k možné dostupnosti, dostatečná (sama autorka uvádí, že použité katastrální mapy z roku 2002 zcela neodpovídají současnému stavu). Práci s daty lze hodnotit jako dostatečnou, ačkoli jejich použití je místy nepřehledné a jejich interpretace je dosti chaotická. Z výpočtů ani z mapových výstupů není jednoznačně vidět, které údaje a data jsou převzaté a co je samostatná práce autorky.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Postup řešení práce je korektní, bohužel jeho popis je místy chaotický a ztrácí se mezi řádky.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka v literární rešerši představila vcelku dostatečně řešenou problematiku vzhledem k zájmovému území, je vidět, že se v daném oboru orientuje. Nicméně citovaný seznam literatury není příliš rozsáhlý a získané informace pocházejí z omezeného zdroje literatury. Zcela chybí citace zahraničních prací, ať již odborných publikací či článků ve vědeckých časopisech, která by dokumentovala širší rozhled a umožnila srovnání. To pokládám za nedostatečné.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Autorka celkově dodržela citační normu, ačkoli se v několika případech nevyhnula chybám. Konkrétně v seznamu citované literatury lze nalézt chybu v abecedním řazení, dále některé citované zdroje nejsou v seznamu uvedeny: (Pecharová, 1999; Pecharová, Procházka a kol., 2004; Pokorný, Květ, 2001 a také vyhláška 395/1992 Sb.). Naopak jedna položka ze seznamu (Jirka a kol., 1999) není citována v textu. Forma citování u kolektivu autorů je nejednotná, obecně stačí udávat "autor 1 a kol., rok", autorka místy jmenuje dva autory a kol., popř. uvádí autorů více (např. na str.16 "Pecharová a kol., 2001" a na str. 28 "Pecharová, Hezina a spol., 2001").

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Práce obsahuje minimum gramatických chyb, většinou se jedná o nesprávné použití nebo vynechání interpunkce. Autorka se však dopouští častých chyb v syntaxi, kdy se stává, že jednotlivé věty na sebe logicky nenasazují a text

se tak stává hůře čitelným a místy také používá nesprávný slovosled. Bohužel práce obsahuje řadu překlepů, především zdvojených nebo chybějících mezer mezi slovy.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Formální stránka práce je místy nepřehledná a chaotická. Autorka se dopouští opakování některých informací, na druhou stranu jiné údaje lze považovat za nedostatečné. V tabulkách je vhodné, kvůli přehlednosti, omezovat počet desetinných míst zejména u položek s %. Z tabulek v kapitole 3.1.2 není zřejmé o jakou část sledovaného území se jedná a zcela chybí komentář k uvedeným číslům.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle, nastíněné v úvodu práce, byly probrány v kapitole "4. Výsledky a diskuze".

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry práce jsou celkem přehledně okomentovány, nicméně nevycházejí z nich konkrétní návrhy pro aplikace. Formulace závěrů v podmiňovacím způsobu nepůsobí přesvědčivě.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Ačkoli jsou závěry práce spíše obecnějšího charakteru, lze je považovat za využitelné jako odborný podklad i jako základ pro konkrétní aplikace.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Proč seznam použité literatury neobsahuje zahraniční publikace?

Otázka 2: Můžete, na základě vámi dosažených výsledků, formulovat konkrétní doporučení pro stabilizaci ÚSES na Podkrušnohorské výsypce?

Datum: 16. 05. 2008

Podpis oponenta diplomové práce: