

Studijní program: M4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor: Provozně podnikatelský obor
Pracoviště: Ekonomická fakulta - Katedra strukturální politiky EU
a rozvoje venkova



Rozvoj a využití rekreačního potenciálu mikroregionu Netolicko

Vedoucí diplomové práce:
doc. Ing. Eva Cudlínová, CSc.

Autor:
Lucie Bártová

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Ekonomická fakulta
Katedra strukturální politiky EU a rozvoje venkova
Akademický rok: **2007/2008**

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Lucie BÁRTOVÁ**

Studijní program: **M4101 Zemědělské inženýrství**
Studijní obor: **Provozně podnikatelský obor**

Název tématu: **Rozvoj a využití rekreačního potenciálu mikroregionu
Netolicko**

Zásady pro vypracování:

Cíl práce:

Cílem diplomové práce je popis a analýza rekreačního potenciálu mikroregionu a doporučení k jeho efektivnímu využití, včetně čerpání podpory z fondů Evropské unie.

Metodika zpracování:

Prostudování informací týkajících se mikroregionu. Sestavení indikátorů pro deskripci rekreačního potenciálu mikroregionu. Analýza rekreačního potenciálu pomocí stupnice hodnocení, odhalení slabých míst a doporučení pro efektivní využití potenciálu.

Rámcová osnova:

1. Úvod, 2. Cíl a hypotéza, 3. Literární rešerše, 4. Metodika, 5. Analýza rekreačního potenciálu mikroregionu Netolicko, 6. Závěr, 7. Summary, 8. Přehled použité literatury, 9. Přílohy

Rozsah grafických prací: **dle potřeby**
Rozsah pracovní zprávy: **50 – 70 stran**
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná**

Seznam odborné literatury:

Foret, M., Foretová, V.: Jak rozvíjet místní cestovní ruch. Praha: Grada Publishing, 2001. 180 s. ISBN 80-247-0207-X

Vystoupil, J., Šauer, M., Holešinská, A., Metelková, P.: Základy cestovního ruchu. Brno: Masarykova univerzita, 2006. 121 + 13 s. ISBN 80-210-4167-6.

MEJSNAROVÁ, Jitka. *Rekreační funkce v území: Rekreační aktivity z pohledu územního plánování: Výzkumný úkol MSM 210000026 Proměny urbanismu.* Praha: ČVUT v Praze, FA, ústav urbanismu, 2004.

Svatošová, L., Boháčková, I., Hrabánková, M.: Regionální rozvoj z pozice strukturální politiky. České Budějovice: ZF JU a ČZU, 2005. 173 s. ISBN 80-7040-749-2.

Vedoucí diplomové práce: **doc. Ing. Eva Cudlínová , CSc.**
Katedra strukturální politiky EU a rozvoje venkova

Datum zadání diplomové práce: **21. března 2008**

Termín odevzdání diplomové práce: **30. dubna 2008**

L.S.

prof. Ing. Magdalena Hrabánková
děkanka

doc. Ing. Eva Cudlínová ,CSc.
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 21. března 2008

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma „Rozvoj a využití rekreačního potenciálu mikroregionu Netolicko“ vypracovala samostatně na základě vlastních zjištění a materiálů uvedených v seznamu literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to v nezkrácené podobě, elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách. Souhlasím, aby práce byla uložena v knihovně Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích.

V Českých Budějovicích dne 30. dubna 2008.

.....
Lucie Bártová

Poděkování

Touto cestou chci poděkovat všem, kteří mi pomáhali a podporovali mě při vzniku této práce. Zejména děkuji paní doc. Ing. Evě Cudlínové, CSc., vedoucí mé diplomové práce, za odborné vedení a cenné rady. Dík patří i mé rodině, která mě podporovala po celou dobu studia.

Obsah

1.	Úvod	7
2.	Cíl a hypotéza	9
2.1.	Cíl.....	9
2.2.	Hypotéza	9
3.	Literární rešerše	10
3.1.	Regionální politika Evropské unie.....	10
3.1.1.	<i>Cíle politiky soudržnosti EU v letech 2007 – 2013</i>	10
3.2.	Regionální politika České republiky.....	11
3.2.1.	<i>Strategie regionálního rozvoje ČR pro léta 2007 - 2013</i>	11
3.3.	Podpora venkovského rozvoje	13
3.4.	Region.....	15
3.4.1.	<i>Typologie regionů</i>	15
3.5.	Mikroregion	20
3.5.1.	<i>Potenciál mikroregionu</i>	20
3.5.2.	<i>Předpoklady rekreačního potenciálu</i>	22
3.5.3.	<i>Venkovská turistika</i>	23
3.6.	Indikátory	25
3.6.1.	<i>Základní otázky spojené s volbou indikátoru</i>	25
4.	Metodika	27
5.	Praktická část	31
5.1.	Vymezení mikroregionu Netolicko	31
5.1.1.	<i>Přírodní podmínky</i>	31
5.1.2.	<i>Socioekonomické podmínky</i>	34
5.2.	Analýza využití rekreačního potenciálu	42
5.2.1.	<i>Rekreační potenciál mikroregionu Netolicko</i>	42
5.2.2.	<i>Rekreační potenciál obcí mikroregionu Netolicko</i>	45
5.2.3.	<i>Rekreační potenciál jednotlivých obcí mikroregionu Netolicko</i>	47
5.2.4.	<i>Komparace využívaných možností s možnostmi realizovatelnými v mikroregionu Netolicko</i>	63
6.	SWOT analýza mikroregionu Netolicko a doporučení k dalšímu rozvoji sledovaného území	66
6.1.	SWOT analýza mikroregionu Netolicko	66
6.2.	Doporučení k dalšímu rozvoji sledovaného území.....	68
6.3.	Možnosti financování z fondů EU	69
7.	Závěr	74
8.	Summary	76
9.	Seznam použitých zdrojů	78
10.	Seznam obrázků a tabulek	81
11.	Seznam příloh	83
12.	Přílohy	84

1. Úvod

Venkovský region má v současnosti nebyvalé možnosti rozvoje. Oblasti, které byly dříve orientovány ryze zemědělsky, nabízejí nyní nové formy využití. Může jít např. o činnost průmyslovou (nástup nových podnikatelských investic) či o poskytování služeb týkajících se kromě jiného i oblasti rekreace.

Obce, zvláště ty venkovské, trpí však nedostatkem organizační kapacity k iniciování rozvoje území, které sdílejí s ostatními obcemi. Východiskem k většímu zapojení obcí do péče o prostředí subregionu a k uvažování nad rozvojem v širších souvislostech jsou a mohou být sdružení obcí tzv. mikroregiony, které byly v roce 2001 transformovány na dobrovolné svazky obcí v souladu se Zákonem o obcích 128/2000 Sb.

Mikroregiony skýtají pro jednotlivé kraje velkou příležitost ke zvyšování absorpční kapacity a posilování profesionálního zázemí pro realizaci rozvojových záměrů. Současně jsou příležitostí eliminovat některé nedostatky při výkonu samosprávy na malých obcích. Spolupráce obcí může efektivně fungovat díky výkonnému članku svazku obcí a pomáhá jim tím, že řeší společné problémy a iniciuje rozvoj. Zároveň může přispívat k úspoře vynakládaných finančních prostředků při zajištění tzv. sdílených služeb.

Vznik mikroregionů skýtá obcím variantu operativnějšího a schůdnějšího řešení regionálních problémů, efektivnější čerpání finančních prostředků ze státního rozpočtu a z fondů Evropské unie. Jejich předností je to, že pracují na principu koncentrace. Peníze získané z vnějších zdrojů se tak nerozměňují a je možno zabezpečovat akce, které přesahují sílu jednotlivých obcí. V konečném důsledku dochází k vytváření nových pracovních míst a tím i k posilování sociální a ekonomické stability regionů a k jeho rozvoji.

V České republice dosud není plně rozvinuta venkovská turistika a není využit potenciál zemědělských farem v oblasti agroturistiky. Turistická infrastruktura a propagace v této oblasti neodpovídá standardům Evropské unie a doprovodné služby (ubytovací, stravovací, informační) mají nízkou úroveň.

Připravenost vesnic pro novou výstavbu není na odpovídajícím stupni. Venkov má v České republice vysoký potenciál přírodního a kulturního dědictví, na mnoha místech je nedoceněný a nevyužitý.

Prostřednictvím výsledků práce chceme přispět k rozvoji stávajících a objevení nových možností rozvoje rekreačního potenciálu mikroregionu Netolicko.

2. Cíl a hypotéza

2.1. Cíl

Při stanovení výzkumných cílů se vycházelo z dosud známých poznatků a faktů, řešících problematiku rozvoje mikroregionu prostřednictvím rekreace (turismu).

Cílem diplomové práce je provedení analýzy rekreačního potenciálu mikroregionu Netolicko, který sdružuje 10 obcí.

Rekreační potenciál zahrnuje dvě složky: I. Přírodní rekreační potenciál krajiny,
II. Antropogenní potenciál krajiny.

Pro získání nových poznatků o možnostech rozvoje rekreačního potenciálu mikroregionu Netolicko byly stanoveny cíle dílčí:

1. na základě analýzy rekreačního potenciálu zkoumaného mikroregionu identifikovat současné a budoucí (realizovatelné) předpoklady obcí k rozvoji přírodního a antropogenního potenciálu a odhalit nevyužité možnosti rekreačního rozvoje sledovaného území,
2. na podkladě SWOT analýzy vytvořit doporučení k dalšímu rozvoji zkoumané oblasti,
3. uvést možnosti čerpání podpory z fondů Evropské unie.

2.2. Hypotéza

Za pracovní hypotézu pro tuto práci bylo stanoveno tvrzení: „Vzhledem k množství historických a přírodních památek, nedotčené jihočeské krajině a své strategické poloze má mikroregion veliký a dosud nevyužitý potenciál rozvoje cestovního ruchu.“

3. Literární rešerše

3.1. Regionální politika Evropské unie

Regionální politika EU byla v rámci vývojové etapy „Směrem k hospodářské a sociální soudržnosti (1987 - 1999)“ v roce 1988 integrována s částí sociální a zemědělské politiky do tzv. strukturální politiky či politiky hospodářské a sociální soudržnosti. Ke sloučení došlo z důvodu zlepšení koordinace všech zmíněných oblastí.

Politika soudržnosti je považována za jednu z nejvýznamnějších, a proto na ni připadá více než jedna třetina prostředků z celkového rozpočtu Unie.

Strukturální politika EU rozvíjí a sleduje činnosti, které vedou k posilování hospodářské a sociální soudržnosti v rámci všech zemí EU včetně kandidátských. Úsilí je zaměřeno především na snižování rozdílů mezi jednotlivými regiony EU, tzn. že největší podpora směřuje do nejvíce strukturálně postižených regionů, ostrovů a venkovských oblastí členských zemí (<http://www.euroskop.cz>, cit. 23.3.2008).

Hlavními nástroji regionální politiky EU (politiky Hospodářské a sociální soudržnosti) jsou strukturální fondy (Evropský fond pro regionální rozvoj (ERDF) a Evropský sociální fond (ESF)) a Fond soudržnosti (Kohezní fond).

Strukturální politika je koncipovaná jako tzv. komunitární (koordinovaná) politika. To v praxi znamená, že realizace samotné regionální politiky spočívá na členských státech, zatímco koordinace a harmonizace náleží do nadnárodní působnosti - působnosti orgánů Evropské unie (<http://www.euroskop.cz>, cit. 23.3.2008).

3.1.1. Cíle politiky soudržnosti EU v letech 2007 – 2013

Politika soudržnosti má tři cíle:

1. Cíl Konvergence: podpora hospodářského a sociálního rozvoje regionů na úrovni NUTS II s hrubým domácím produktem (HDP) na obyvatele nižším než 75 % průměru tohoto ukazatele pro celou Evropskou unii. Dále jsou k čerpání z tohoto cíle způsobilé státy, jejichž hrubý národní důchod (HND) na obyvatele je nižší než 90 % průměru tohoto ukazatele pro celou Evropskou

unii. Tento cíl je financovaný z ERDF, ESF a FS a v České republice pod něj spadají všechny regiony soudržnosti s výjimkou Hl. m. Prahy.

2. Cíl Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost: podpora regionů na úrovni NUTS II (regiony soudržnosti) nebo NUTS I (stát), které přesahují limitní ukazatele pro zařazení do cíle Konvergence. Tento cíl je financovaný z ERDF a ESF a v České republice pod něj spadá Hl. m. Praha.
3. Cíl Evropská územní spolupráce: podpora přeshraniční spolupráce regionů na úrovni NUTS III (kraj) nacházejících se podél všech vnitřních a některých vnějších pozemních hranic a všech regionů úrovně NUTS III podél námořních hranic, které jsou od sebe obecně vzdáleny nejvýše 150 kilometrů. Dále je podporována meziregionální a nadnárodní spolupráce regionů. Tento cíl je financovaný z ERDF a v České republice pod něj spadají všechny regiony (<http://www.strukturalni-fondy.cz>, cit. 23.3.2008).

3.2. Regionální politika České republiky

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR (MMR) je dle zákona č. 2/1969 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem státní správy ve věcech regionální politiky a dalších odvětví jako např. bydlení, cestovního ruchu a územního plánování, která rovněž významně ovlivňují rozvoj regionů. Na základě toho formuluje zásady regionální politiky ČR a podniká základní koncepční a realizační kroky k jejich naplnění (Strategie regionálního rozvoje ČR, 2006).

3.2.1. Strategie regionálního rozvoje České republiky pro léta 2007 - 2013

Strategie regionálního rozvoje České republiky je základním dokumentem politiky regionálního rozvoje podle § 5 zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje.

Obsahuje zejména:

- analýzu stavu regionálního rozvoje,
- charakteristiku silných a slabých stránek v rozvoji jednotlivých krajů a okresů,

- strategické cíle regionálního rozvoje v ČR,
- vymezení státem podporovaných regionů,
- doporučení dotčeným ústředním správním úřadům a krajům pro zaměření rozvoje odvětví spadajících do jejich působnosti.

Strategie regionálního rozvoje (dále jen „Strategie“) navazuje na „Strategii udržitelného rozvoje České republiky“ (usnesení vlády č. 1242/2004), která představuje dlouhodobý rámec pro udržení základních civilizačních hodnot a kvality života společnosti a východisko pro zpracování dalších dokumentů koncepčního charakteru.

Strategie ve svém pojetí respektuje cíle regionální politiky Evropské unie a předpokládá maximální míru využití všech možností, které České republice z členství v Evropské unii vyplývají. Formuluje souhrnně cíle, problémové okruhy a priority, které bude třeba zabezpečovat při zajišťování politiky regionálního rozvoje v České republice a přesahy mezi evropskou regionální politikou a regionální politikou ČR. Strategií navržené rozvojové aktivity budou podle principu subsidiarity realizovány na místní, regionální nebo resortní úrovni a financovány buď v rámci národních rozvojových programů nebo v rámci operačních programů s využitím prostředků strukturálních fondů Evropské unie. Z tohoto pohledu předpokládá Strategie obě možnosti a zahrnuje aktivity ministerstev, krajů i obcí, pokud tyto relevantně ovlivňují regionální rozvoj. Z tohoto hlediska je Strategie významným zdrojovým dokumentem při přípravě Národního rozvojového plánu (NRP), resp. Národního strategického referenčního rámce (NSRR) a operačních programů, orientovaných na čerpání prostředků z evropských fondů.

V oblasti politiky soudržnosti je Strategie výchozím vstupním podkladem pro regionální dimenzi základních programových dokumentů na národní úrovni – „Národního rozvojového plánu“ a „Národního strategického referenčního rámce“. Tyto dokumenty zastřešují všechny tři nové cíle politiky soudržnosti, tj. konvergence, regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost, evropská územní spolupráce, definují hlavní oblasti intervence strukturálních fondů do úrovně priorit a odůvodňují počet a zaměření operačních programů. Vztah Strategie k těmto dokumentům je interaktivní, to znamená, že na jedné straně navazuje na v nich obsažené základní principy a priority politiky soudržnosti, na druhé straně do nich vnáší regionální hledisko (Strategie regionálního rozvoje ČR, 2006).

Podle dokumentu Strategie regionálního rozvoje České republiky 2007 – 2013 jsou hlavními faktory regionálního rozvoje ČR: lidské zdroje, osídlení, ekonomika regionů, technická a dopravní infrastruktura, krajinný potenciál a ochrana životního prostředí, využití kulturního potenciálu, cestovní ruch a veřejná správa.

3.3. Podpora venkovského rozvoje

Strategie ČR pro rozvoj venkova vychází z hlavních priorit EU, a to s důrazem na zvyšování ekonomického růstu, vytváření nových pracovních příležitostí a udržitelný ekonomický rozvoj, tak jak je deklarováno ve výsledcích summitů v Lisabonu a Göteborgu.

Národní strategický plán rozvoje venkova (NSPRV) České republiky na období 2007 – 2013 je kompatibilní se základními národními strategickými dokumenty (zejména se Strategií regionálního rozvoje ČR, Strategií udržitelného rozvoje ČR, Strategií hospodářského růstu ČR a se Státní politikou životního prostředí ČR (2004 – 2010). Strategické cíle vycházející z agrárních strategií a koncepcí ČR jsou v souladu s cíli NSPRV.

V uplynulých letech byly v ČR realizovány programy pro rozvoj zemědělství a venkova kofinancované z EU. Byly to zejména SAPARD (2000 – 2006), OP Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství (2004 – 2006), Horizontální plán rozvoje venkova (2004 – 2006). Přístup k rozvoji venkova na bázi Leaderu byl v minulých letech prosazován prostřednictvím Programu obnovy venkova, předvstupního programu SAPARD, Programu LEADER ČR a podopatření LEADER+ v OP Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství.

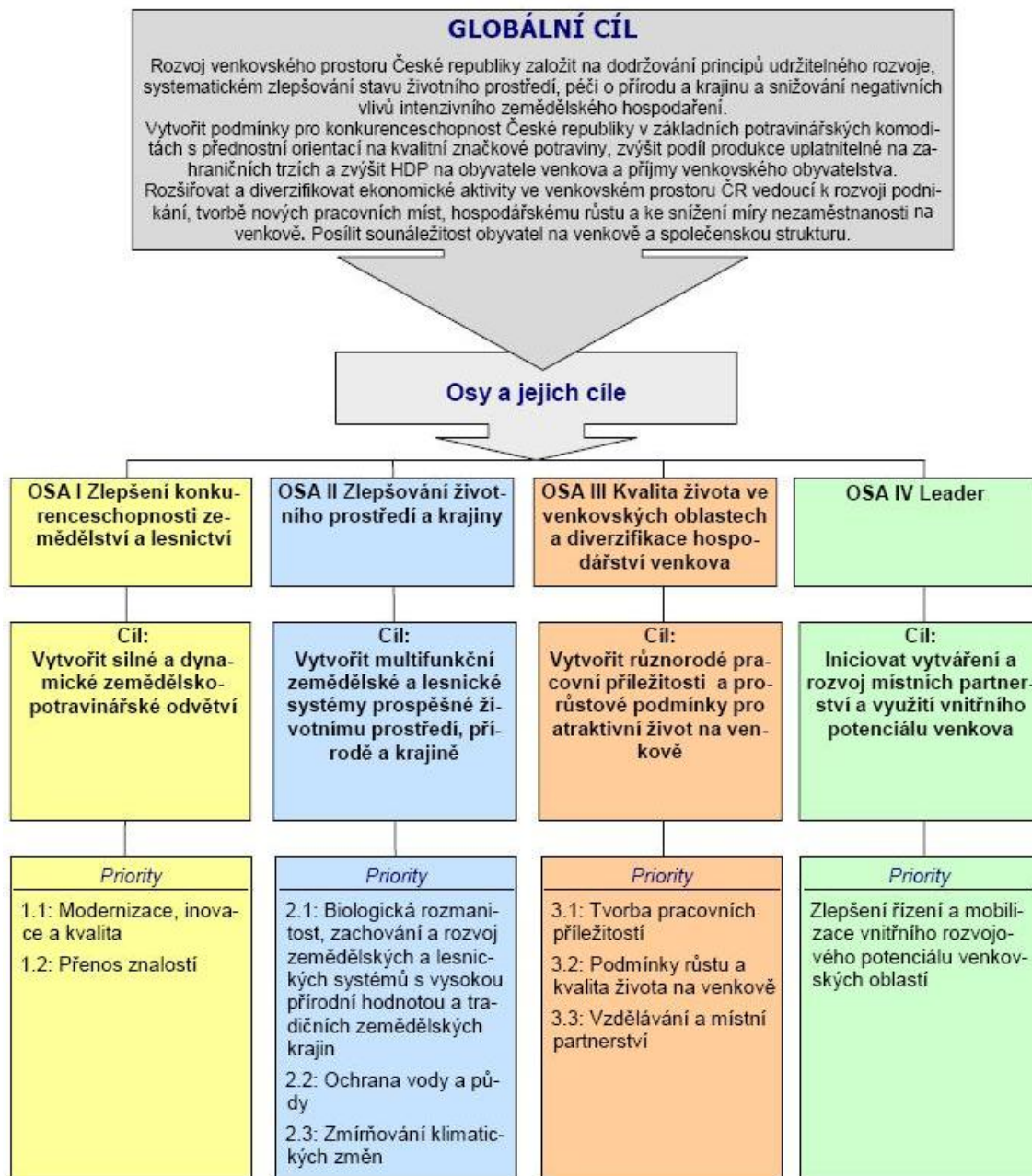
Hodnocení úspěšnosti výše uvedených nástrojů a nabyté zkušenosti byly využity při tvorbě NSPRV na léta 2007 – 2013 (NSPRV ČR na období 2007 – 2013; 2006).

Národní strategický plán rozvoje venkova České republiky bude realizován v období let 2007 – 2013, zejména prostřednictvím Programu rozvoje venkova (PRV).

PRV ČR na období 2007 – 2013 zajišťuje působení Evropského fondu pro rozvoj venkova (EAFRD) a určuje politiku rozvoje venkova v ČR na období 2007 – 2013.

Osy a jejich cíle Programu rozvoje venkova ČR na období 2007 – 2013 popisuje následující obrázek.

Obrázek 1: Osy a jejich cíle Programu rozvoje venkova ČR na období 2007 – 2013



Zdroj: Národní strategický plán rozvoje venkova České republiky na období 2007 – 2013.

3.4. Region

Ústředním pojmem regionální politiky je region.

Podle Skokana (1994) pojem region obecně definujeme jako oblast, část území s určitými vlastnostmi, vymezenou definovanými hranicemi. Region jako objekt regionální politiky, a tedy jako objekt řízení, vykazuje mimo jiné vlastnosti složitého systému.

Používání pojmu region není jednoznačné. Především může znamenat popis tří velmi odlišných druhů prostorových (územních) útvarů, a to jako území:

- subnárodní (část území jednoho státu – např. kraje),
- nadnárodní (seskupení států, jako např. Střední Amerika, Pobaltí),
- transnárodní (část území dvou nebo více států přesahující státní hranice, např. euroregiony)

3.4.1. Typologie regionů

Pojem region můžeme rozdělit podle širokého spektra hledisek. Členění může být provedeno podle hospodářského potenciálu, podle hlediska Evropské komise, hlediska vlády České republiky, dle administrativního hlediska či geografického hlediska.

Rozdělení dle hospodářského potenciálu

Jeffrey Harrop (1996) identifikuje čtyři hlavní kategorie regionů:

- a) *nedostatečně vyvinuté periferní regiony*, pro které je typické okrajové postavení v EU. Jejich nevýhodou jsou vnější uzavřené hranice EU nebo eventuálně jiná geografická izolace v rámci společného trhu. K těmto regionům patří Řecko, Španělsko, Portugalsko a Irsko. Častá je též slabě vyvinutá dopravní infrastruktura.
- b) *upadající a staré industriální regiony* jsou oblasti postižené průmyslovým úpadkem. Lze mezi ně zařadit sever Velké Británie, Belgie, německé Porýní apod. Často se jedná o úpadek těžebního průmyslu, ocelářství či textilního odvětví, tudíž je typickým problémem nárůst strukturální nezaměstnanosti.

- c) *centrální regiony* jsou vesměs spjaty s významnými metropolemi, často zahrnují velké městské aglomerace. Charakterizuje je značná koncentrace obyvatelstva a kapitálu, vyvinutá infrastruktura, vzdělaná pracovní síla a rozvinutý sektor služeb. Mnohdy bývá předností těchto oblastí fakt, že představují sídla mnoha klíčových organizací a vládních institucí. K nejvýznamnějším překážkám těchto regionů patří řešení sociálních důsledků přílivu pracovních sil a kolizí vzniklých vysokým objemem dopravy. Centrální regiony jsou rychle expandující oblasti s vysokým ekonomickým růstem, jejich typickým představitelem je např. Paříž.
- d) *rychle se rozvíjející regiony* jsou příznačné pro oblasti těžící z existence výzkumných center, univerzit a vědeckých parků, které se zabývají nejnovějšími telekomunikačními a průmyslovými technologiemi. Regiony tohoto typu lze nalézt ve Francii (Grenoble, Nice), Velké Británii (Oxfordská a Cambridžská univerzita), v jižní části Německa, na italském severozápadě či severovýchodě Španělska.

Tato typologie zahrnuje i regiony, které se neřadí mezi nejzaostalejší, avšak jejich případná podpora by směřovala k ještě většímu růstu a efektivnějšímu zužitkování regionálního potenciálu. V praxi se ale tato podpora poskytuje jen zřídka, neboť subvence pro rychle se rozvíjející regiony by byla politicky velmi obtížně zdůvodnitelná.

Rozdělení dle potřeb Evropské komise

Pokud chceme identifikovat oblasti vyžadující nejnaléhavější asistence a finanční podporu, je možné např. využít Klasifikace Komise. V rámci společné regionální politiky Komise postupně vyčlenila následující typy problematických regionů (Fiala, Pitrová 2003):

- a) zaostalé regiony - vyznačující se nedostatkem infrastruktury, malými příjmy, často tradiční zemědělskou výrobou a málo kvalifikovanou pracovní silou;
- b) regiony poznamenané průmyslovým úpadkem resp. ovlivněné aktuální recesí konkrétních odvětví;
- c) periferní regiony, které trpí geografickou izolací, a tudíž i špatným přístupem na trhy;

- d) pohraniční regiony nacházející se na vnějších hranicích Společenství, ale dříve i oblasti na hranicích společného trhu, kde byl pohyb zboží poznamenán hraničními kontrolami a omezeními;
- e) regiony poznamenané urbanistickými problémy, tedy oblasti vyznačující se obtížemi s negativními sociálními dopady velkých aglomerací (např. kriminalita) včetně vlivů na životní prostředí;
- f) venkovské regiony, tj. geografické celky, v nichž je zemědělská produkce závislá na klimatických podmínkách.

Rozdělení dle potřeb České republiky

Na základě zákona č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje vychází Česká republika z následujícího členění:

- a) regiony se soustředěnou podporou státu, které se podle charakteru svého zaostávání člení na:
 - strukturálně postižené regiony, ve kterých se soustřeďují negativní projevy strukturálních změn, dochází k útlumu odvětví a výrobních podniků a k růstu nezaměstnanosti,
 - hospodářsky slabé regiony, které na základě ukazatelů hospodářského a sociálního rozvoje vykazují podstatně nižší úroveň rozvoje, než je průměrná úroveň v České republice,
 - venkovské regiony, které jsou charakterizovány nízkou hustotou zalidnění, poklesem počtu obyvatel a vyšším podílem zaměstnanosti v zemědělství.
- b) ostatní regiony, jejichž podporování státem je žádoucí z jiných důvodů, například pohraniční regiony, bývalé vojenské prostory, regiony postižené živelními pohromami, regiony se silně narušeným či poškozeným životním prostředím, regiony s méně příznivými podmínkami pro rozvoj zemědělské výroby, regiony s vyšší průměrnou mírou nezaměstnanosti, než je průměrná úroveň v České republice.

NUTS jednotky

Regionální politika Evropské unie spočívá ve vyrovnání hospodářských, sociálních a dalších disparit mezi regiony. K tomuto poslání byla v EU vytvořena speciální

metodika NUTS (Nomenclature Unit of Territorial Statistic), v překladu Klasifikace územních statistických jednotek. NUTS se používá pro potřeby statistiky, posuzování a hodnocení potřebnosti regionů, popřípadě vhodnosti podpory konkrétního regionu z prostředků EU. Pro všechny členské, přistupující i kandidátské státy EU tak platí společné administrativní rozdělení do jednotek NUTS.

Na základě ústavního zákona č. 347/1997 Sb., je ČR rozdělena od 1.1.2000 na 14 krajů - vyšších územních samosprávných celků (VÚSC), které jsou hlavním objektem regionální politiky. Pro zajištění informačních potřeb přijala vláda České republiky usnesením č. 707/1998 evropskou klasifikací územních jednotek NUTS jako tzv. klasifikace CZ-NUTS. Podle této klasifikace je území ČR rozděleno na 6 úrovní NUTS s následujícím významem:

NUTS 0 = stát (ČR)

NUTS 1 = území (ČR)

NUTS 2 = oblast (sdružené kraje; regiony soudržnosti)

NUTS 3 = kraj (vyšší územní samosprávné celky - VÚSC)

NUTS 4 = okres

NUTS 5 = obec (zpravidla základní územní jednotky - ZÚJ)

Základní jednotkou pro sledování regionálních rozdílů při krajském uspořádání státu a realizaci regionální politiky je územní jednotka na úrovni kraje, tedy NUTS 3.

Vzhledem k tomu, že sledování regionálních rozdílů slouží jak pro vyhodnocování rozdílů mezi kraji resp. regiony, tak pro sledování vnitřních disproporcí krajů, je nutno statistické sledování zajistit i pro jednotky nižší. S ohledem na dostupnost dat a možnosti statistiky by výchozí úrovní měla být úroveň NUTS 4 - okresní.

Pro potřeby poskytování dat, zejména k čerpání Strukturálních fondů EU, je v tomto případě nutné vytvořit sdružené kraje, tzv. oblasti na úrovni NUTS 2. Vytvoření této úrovně NUTS 2 v podmínkách ČR má pouze statistický charakter (Příloha č. 3 ke Strategii regionálního rozvoje, 2000).

S účinností od 1. ledna 2008 je Klasifikace územních statistických jednotek CZ-NUTS aktualizována sdělením ČSÚ č. 201/2007 Sb., v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1059/2003 a nařízením Komise (ES) č. 105/2007, kde jsou promítnuty nové změny územních statistických jednotek členských států EU.

Území České republiky je tedy členěno následovně:

NUTS 0 = stát

NUTS 1 = území

NUTS 2 = oblast

NUTS 3 = kraj

LAU 1 = okresy

LAU 2 = obce

Zrušením úrovně NUTS 4 je klasifikace CZ-NUTS uvedena do souladu s evropskou klasifikací NUTS, která končí na úrovni NUTS 3. Regionální členění území je řešeno novým systémem LAU (Local Administrative Units) - Místní administrativní jednotky, kde na úroveň LAU 1 byla v Eurostatu automaticky převedena bývalá úroveň NUTS 4 a úroveň LAU 2 je tvořena obcemi. Hlavní město Praha se v systému LAU dále nečlení. Systém LAU není v EU zaváděn legislativními nástroji (<http://www.czso.cz>, cit. 21.4.2008).

Rozdělení dle geografického hlediska

Dle geografického hlediska lze regiony dělit do čtyř skupin, a to od nejmenších po regiony velké geografické rozlohy. Jedná se o tyto typy (Romancov, 2002):

- mikroregion
- subnárodní (makro)region
- region stát
- geografický (makro)region

Tyto jednotlivé typy lze od sebe jednoduše kvantitativně odstupňovat. Zatímco rozloha mikroregionů (např. mikroregion Jizerské hory) odpovídá svou velikostí obcím až okresům, subnárodní (makro)region (např. jižní Morava) pak krajům až zemím. Region stát (např. Česká republika) může mít podobu státu až soustátí, geografický (makro)region (např. Blízký východ) odpovídá velkým geografickým celkům, případně kontinentům.

3.5. Mikroregion

Podle Ryse (2006) bývá “mikroregion” obecně definován jako sdružení několika obcí za účelem dosažení společného cíle. Typickým rysem takového svazku je pak vznik z vlastní iniciativy, nikoliv příkazem nadřízeného orgánu nebo ze zákona. Mezi mikroregiony se v praxi často započítávají především svazky obcí podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.

Mikroregion je vymezen pomocí území zúčastněných obcí, či sdružení obcí. Jedná se tedy o region malého geografického měřítka. V praxi jde pak většinou o mikroregiony spíše účelové. Tyto jsou často vytvářeny za účelem získání společné podpory pro čerpání prostředků ze státních fondů a z fondů EU.

V obecné podobě se jedná o spádové území, určené přirozenými přírodními, technickými nebo historickými hranicemi nebo pojíciími prvky. Tato oblast využívá principu soudržnosti, kde více obcí propojuje a provazuje své zájmy a záměry jednotlivých akcí a aktivit s cílem vymezení a realizování žádoucích změn ve všech obcích nebo části obcí takto vymezeného území.

3.5.1. Potenciál mikroregionu

Mikroregion podobně jako region disponuje různými druhy potenciálu. Můžeme hovořit o potenciálu krajiny, o kulturním potenciálu, o lidském potenciálu, ekonomickém potenciálu a též o inovačním potenciálu. Přiblížme si první dva zmiňované pojmy z pohledu jejich role v rekreačním rozvoji mikroregionu.

Přírodní potenciál

Bína (2002) do přírodního subsystém zahrnuje složky cestovního ruchu založené na aktivní turistice, rekreaci, poznávání přírody nebo takové, které přírodu využívají jako prostředí pro specializované sportovní činnosti. Mezi složky potenciálu cestovního ruchu zahrnuje:

- přírodní pozoruhodnosti
- vhodnost krajiny pro pěší a horskou turistiku
- vhodnost krajiny pro cykloturistiku

- vhodnost krajiny pro sjezdové zimní sporty
- vhodnost krajiny pro lyžařskou turistiku
- vhodnost krajiny pro rekreaci u vody
- vhodnost krajiny pro rekreaci typu lesy/hory
- vhodnost krajiny pro venkovskou turistiku
- vhodnost krajiny pro vodní turistiku
- vhodnost krajiny pro horolezectví
- vhodnost krajiny pro závěsné létání
- vhodnost krajiny pro sportovní myslivost
- vhodnost krajiny pro sportovní rybolov
- vhodnost krajiny pro pozorování vodních ptáků

Kulturní potenciál

Kulturní subsystém podle Bíny (2002) zahrnuje složky cestovního ruchu vyjádřené cestami za kulturním poznáním či za zábavnými i jinými akcemi. Zvláštní postavení na hranici obou subsystémů zaujímá lázeňství. Protože v něm však převažuje lidská kultivační nadstavba nad přírodním základem (vývěry léčivých minerálních vod), řadíme s lázeňstvím spojenou složku cestovního ruchu do kulturního subsystému cestovního ruchu. Kulturní potenciál obsahuje následující složky:

- kulturně historické památky a soubory (i technické, vojenské aj. památky, stavby lidové architektury apod.)
- skanzeny a muzea
- kongresy a konference
- kulturní akce
- sportovní akce
- církevní akce
- veletrhy a tematické trhy
- místní produkty
- příhraniční specifika (možnost příhraničních nákupních a zábavních činností)

3.5.2. Předpoklady rekreačního potenciálu

Přírodní a rovněž kulturní potenciál se podílí na utváření rekreačního potenciálu mikroregionu. Pro to, aby se určité území stalo cílem rekreace (cestovního ruchu), musí vykazovat určité podmínky (předpoklady). Spektrum rekreačních příležitostí zahrnuje selektivní, lokalizační a realizační předpoklady.

Selektivní předpoklady

Jejich prostřednictvím se mohou využít podmínky pro cestovní ruch v konkrétních oblastech. Dle Hraly (1994) mají primární postavení v rozvoji cestovního ruchu. Řadíme sem demografické, urbanizační, politické, ekonomické předpoklady (dosažená životní úroveň, fond volného času), kvalitu životního prostředí, ale i řadu psychologických a dalších pohnutek ovlivněných kulturní úrovní obyvatel, reklamou, propagací apod.

Lokalizační předpoklady

Lokalizační podmínky cestovního ruchu mají ve vztahu k jeho rozvoji druhotný význam. Zásadní postavení však zaujímají při konkrétní lokalizaci jeho realizace, při rozvíjení jeho aktivit. Rozhodují o funkčním využití konkrétní oblasti cestovním ruchem z hlediska *přírodních možností* a charakteru i kvality *společenských podmínek či atraktivit* na základě charakteristik „nabídky“ tohoto území.

Vystoupil, Šauer, Holešinská, Metelková (2006) v rámci přírodních předpokladů hovoří o reliéfu a morfologických poměrech, klimatických poměrech, hydrologických poměrech (zej. moře, jezera, vodní nádrže, řeky), o rostlinstvu a živočišstvu.

Společenské podmínky a atraktivita (kulturně historické předpoklady) Hrala (1994) rozděluje na skupiny: a) kulturně historické památky, b) kulturní zařízení, kulturní a jiné akce a c) sportovní a zábavní zařízení a akce.

Realizační předpoklady

Realizační podmínky mají dominantní postavení pro konečnou fázi uskutečnění cestovního ruchu a rekreace. Bína (2002) je ve svém článku rozděluje na předpoklady dopravní (dostupnost, resp. časová dosažitelnost) a předpoklady materiálně technické,

kteřé vyjadřují vybavenost území ubytovacími, stravovacími, sportovními, zábavními a jinými zařízeními. Svou kapacitou tvoří „nabídkový strop" pro využití možností lokalizačních předpokladů.

3.5.3. Venkovská turistika

Vzhledem k venkovskému rázu zkoumaného mikroregionu je velice pravděpodobné, že se nejčtenější činností stane venkovská turistika (nebo také rurální turistika).

„Venkovská turistika je forma cestovního ruchu, jehož aktivity jsou bezprostředně spjaty s přírodou, krajinou a venkovským prostředím. Její zvláštnost spočívá v decentralizaci ubytovacích zařízení, což umožňuje rozmělnit četnost turistů, a tak eliminovat negativní dopady, které s sebou nese „organizovaná turistika“ (ohromné soustředění lidí v turistických centrech, devastace krajiny po dobu turistické sezóny apod.)“ (Vaněček, 1997).

Venkovská turistika se zejména v ekonomicky vyspělých státech stává velmi populární a stále více žádanější formou cestovního ruchu. Její ekonomický a sociální přínos spočívá v možnosti realizovat doplňkový finanční zdroj pro zemědělce a současně vytvářet nové pracovní příležitosti pro ostatní obyvatele venkova. Jedná se o perspektivní, ekologicky příznivou formu turistiky. Její rekreační aktivity nejsou provázeny negativními dopady na životní prostředí jako u tzv. masového cestovního ruchu (<http://www.agronavigator.cz>, cit. 21.4.2008).

Mezi další formy venkovské turistiky patří také agroturistika, ekoagroturistika, ekoturistika, pěší turistika, cykloturistika či hipoturistika (jezdecká turistika). Tyto pojmy bývají rovněž pokládány za samostatné produkty cestovního ruchu.

Agroturistika

Vaněček (1997) definuje agroturistiku následovně: Agroturistika je forma rurální (venkovské) turistiky, je provozována podnikateli v zemědělské výrobě a slouží jim jako hlavní nebo další finanční zdroj k udržení nebo rozšíření hlavního podnikatelského programu, tj. výroby zemědělských produktů (rostlinných nebo živočišných).

Agroturistika umožňuje poskytnout zájemcům pobyt a stravu na venkovských usedlostech a možnost účastnit se prací souvisejících se zemědělskou výrobou či chovem zvířat (především koní). Mnozí turisté si velmi váží přímého kontaktu s farmářskou rodinou, oceňují kupříkladu společné stravování. Dalším významným aspektem pro mnohé návštěvníky je kulturní bohatství venkova: staré vesnice, kostely, hrady, zámky, lidové umění či tradiční řemesla. Farmář může také doporučit či zabezpečit hostům i další aktivity jako je např.: jízda na koni, na kole, na loďce, plavání, horolezectví, pěší túry, sběr hub či lesních plodů, nebo také folklórní slavnosti.

Ekoagroturistka

Ekoagroturistiku lze definovat jako pobyty na rodinných farmách zabývajících se alternativním zemědělstvím. Ekoagroturistika je zaměřena zejména na konzumaci zdravých potravin, práci na farmě, blízký kontakt s přírodou, jízdu na koni, pěší turistiku a cykloturistiku (<http://ekologie.uhk.cz>, cit. 27.3.2008).

Ekoturistika

Ekoturistika (angl. Ecotourism) je turistické využití chráněných výtvarů přírody, přírodních rezervací, kulturních památek a akcí, národních parků a dalších přírodních krás tak, aby nebyly turistikou narušovány. Blízkými pojmy jsou trvale udržitelná turistika (sustainable tourism) a odpovědná turistika (responsible tourism) (<http://ekologie.uhk.cz>, cit. 27.3.2008).

Cykloturistika

Cykloturistika, též bývá řazena jako subprodukt sportovní turistiky, se těší v poslední době rostoucímu zájmu obyvatelstva. Kvasnička (2005) ve svém příspěvku pro konferenci „Turistika a sporty v lesních majetcích a hospodaření v nich“ vysvětluje následující pojmy:

Cykloturistika (také rekreační cykloturistika) jízda po upravených a označených cyklotrasách, vedených především po silnicích nižších tříd. Klub českých turistů, garant cyklotras v České republice, vymezuje cykloturistiku jako jízdu na kole, v takových podmínkách, které zvládne rodina s malými dětmi. V takovém podání česká cykloturistika není terénní cyklistikou.

MTB turistika (také terénní cykloturistika) jízda přírodou po cestách s neupraveným povrchem. Je charakterizována potěšením jezdce z pobytu a z pohybu v přírodě, v osamění či v malé skupince přátel, radosti z vládání kola a z překonávání překážek (sklon, nerovnosti) a z pěkných výhledů do kraje. V obtížných úsecích může být kombinována s tlačáním, případně s nesením kola. V zahraničí se tomuto způsobu jízdy na MTB říká „trail“ nebo „epic riding“, protože zdůrazňuje jízdu po cestách a stezkách vedoucích krajinou, výhledy a výletní charakter vyjížděky.

Hipoturistika (jezdecká turistika)

Hipoturistiku lze definovat jako turistické aktivity spojené s využitím služeb koní. Do hipoturistiky patří například ubytování na farmách, cestování na koních mezi jednotlivými body v regionu po značených hipostezkách apod. (Koncepce rozvoje lázeňství a wellness v Jihočeském kraji, 2006).

3.6. Indikátory

Vzhledem k nutnosti hodnocení a porovnávání stavu a rozvoje jednotlivých mikroregionů vzniká potřeba vytvoření takového indikátoru či indikátorů, které by s dostatečnou vypovídací schopností informovaly o daném potenciálu regionu. Svatošová, Boháčková, Hrabánková (2005) vymezují úkoly, které jsou spojené s volbou indikátoru:

3.6.1. Základní otázky spojené s volbou indikátoru

Při rozhodování, jaký indikátor či jaké indikátory pro daný úkol navrhnout, je nutné nejprve řešit následující otázky:

- 1) Definice indikátoru.
- 2) Jaká kritéria by měl indikátor splňovat.
- 3) Jakou formu by měl indikátor mít.
- 4) Jaké ukazatele do analýzy zařadit.
- 5) Jaké statistické metody pro dosažení vytýčených cílů zvolit.

Definice indikátoru

Vytvořený indikátor (indikátory) by měl sloužit jako informační systém vypovídající o míře rozvoje regionu a o schopnosti využívat prostředky do regionu plynoucí či v regionu vytvořené. Schopnost rozvoje je nutné průběžně vyhodnocovat a získané informace zpětně zabudovat do rozhodovacího procesu. Je tedy třeba vytvořit takový indikátor, který bude podávat informaci, jak se dané cíle daří naplňovat.

Kritéria pro volbu indikátoru

Praktický a obecně použitelný indikátor rozvojového potenciálu regionů by měl splňovat několik základních požadavků:

- a) srozumitelnost
- b) jednoduchost
- c) reálnou zjistitelnost dat pro jeho stanovení
- d) postihnout komplexnost daného problému
- e) reprezentativnost

Forma indikátoru

Z výsledků statistických analýz je možné posuzovat vybrané ukazatele regionálního rozvoje odděleně – samostatně popsat jejich vývoj a stanovit prognózy budoucího vývoje. Toto je dobrým východiskem, ale pro rychlé a zejména jednoduché posouzení rozvojového potenciálu není příliš vhodné, neboť orientace v řadě ukazatelů je velmi pracná a málo přehledná. Navíc z analýz jednotlivých ukazatelů lze jen velmi těžko usuzovat na vzájemné vztahy a souvislosti. Výhodnější formou se zdá být indikátor souhrnný (např. ve formě koeficientu), který v sobě zahrne podstatné a charakteristické ukazatele regionálního rozvoje. Takový ukazatel sice nebude na první pohled vyhovovat požadavku srozumitelnosti a jednoduchosti, to však lze kompenzovat důkladným a srozumitelným metodickým popisem jeho konstrukce, ale bude uvedenou problematiku pojímat v celém komplexu a souvislostech.

Svatošová, Boháčková, Hrabánková (2005) se zabývají problematikou rozvojového potenciálu regionu, tuto oblast týkající se kritérií a formy indikátorů však můžeme aplikovat rovněž na řešení rekreačního potenciálu mikroregionu.

4. Metodika

Metodika práce a metody zkoumání zohledňují možnosti dané dostupnou odbornou literaturou a ostatními zdroji prezentující teoretické a praktické poznatky.

Při řešení byly použité následující metody:

Metoda vědecké abstrakce, jíž podstatou bylo abstrahování od množství informací, které mají přímý nebo nepřímý vztah k řešené problematice. Uvedená metoda byla aplikována také v dalších částech práce, a to zejména při výběru jednotlivých faktorů rekreačního potenciálu území.

Metoda analýzy je rozdělení celku na části, či odlišení jeho jednotlivých vlastností. Analýza rekreačního potenciálu byla využita pro komplexní analýzu celého mikroregionu.

Na základě primárních informací (dotazování) a sekundárních informací (data nalezená na internetu - webové stránky jednotlivých obcí) byly získány údaje pro jeho rozbor. Analýza rekreačního potenciálu byla provedena podle „Stupnice hodnocení rekreačního potenciálu mikroregionu“. Tato se skládá ze dvou částí:

- I. Přírodní rekreační potenciál krajiny,
- II. Antropogenní potenciál krajiny.

Stupnice byla převzata z diplomové práce „Porovnanie cestovného ruchu obce Horduša - Hámre a města Brig - Glis“ Zuzany Líškové (2002).

Přírodní rekreační potenciál byl hodnocen na základě následujících faktorů:

- A - Faktory podmiňující využití přírodního potenciálu
- B - Faktory pozitivně ovlivňující využití přírodního potenciálu krajiny

Antropogenní potenciál krajiny byl posuzován podle následujících faktorů:

- C - Potenciál míst
- D - Potenciál obcí
- E - Potenciál poznávacích a návštěvních míst historických architektonických objektů a městských památkových zón
- F - Organizované akce

I. Přírodní rekreační potenciál krajiny

A. Faktory podmiňující využití přírodního potenciálu

- A.1. zastoupení lesní půdy k celkové rozloze (25-50% -1 bod, 50-100% - 2 body)
- A.2. zastoupení zemědělské půdy k celk. rozloze (do 25% - 2 body, do 50% - 1 bod)
- A.3. přírodní rekreační potenciál krajiny /A.3.1-A.3.11 – můžeme přidělit 0 - 2 body/
 - A.3.1. vodní plochy vhodné na koupání, plavání, hry ve vodě
 - A.3.2. rybolovné revíry - místa vhodná ke sportovnímu rybaření
 - A.3.3. ledové plochy vhodné na bruslení a hry na ledě
 - A.3.4. terén vhodný na pěší turistiku, na procházky, poznávání přírody
 - A.3.5. terén vhodný na cyklistiku, cykloturistiku
 - A.3.6. lokality vhodné na hry v přírodě, piknik
 - A.3.7. lokality vhodné jako zóny ticha
 - A.3.8. plochy vhodné na golf
 - A.3.9. terén vhodný na hipoturistiku, jezdeckví
 - A.3.10. revíry vhodné na hony
 - A.3.11. terén vhodný na sáňkování, hry na sněhu

B. Faktory pozitivně ovlivňující využití přírodního potenciálu krajiny

- B.1. přírodní rekreační potenciál krajiny
 - B.1.1. přírodní památky 2 body
 - B.1.2. památné stromy 1 bod

II. Antropogenní potenciál krajiny

C. Potenciál míst

- C.1. městská sídla s významem pro cestovní ruch:
 - nadregionálního významu 8 bodů
 - regionálního významu 4 body
 - subregionálního významu 2 body

D. Potenciál obcí

D.1. obec vhodná k rekreaci:

- nadregionálního významu 8 bodů
- regionálního významu 4 body
- rekreační obec potenciální 2 body

D.2. obec se zachovanou lidovou architekturou 2 body

D.3. obec se zachovanou charakteristickou tradicí lidových zvyků a tradicí, folklór, lidovo-řemeslné výroby 2 body

E. Potenciál poznávacích a návštěvních míst historických architektonických objektů a městských/vesnických památkových zón (0-2 body)

E.1. městské/vesnické památkové zóny

E.2. zámky, panské domy, mešťanské domy

E.3. zříceniny hradů, opevnění

E.4. galerie a muzea, movité kulturně-historické památky

E.5. kostely, kláštery

E.6. kapličky, kalvárie, památné sloupy, sousoší, zvonice, boží muka

E.7. památná místa

E.8. památné domy

E.9. památníky a pomníky

E.10. historické hřbitovy

E.11. mlýny

E.12. historické železnice, historické mosty

E.13. archeologická naleziště

F. Organizované akce

(nadregionální význam: 4 body, regionální význam: 2 body)

F.1. kulturní a společenské akce, výstavy výtvarných děl, jarmarky, oslavy výročí

F.2. náboženské akce, poutě

F.3. obchodní akce, gastronomické akce, výstavy výrobků

F.4. sportovní akce

Metoda syntézy je sloučení částí předmětů nebo jevů, spojení jejich znaků, vlastností nebo stránek. Tato metoda byla použita při spojování poznatků z analýzy rekreačního potenciálu jednotlivých obcí do následujících tří kategorií.

Z hlediska využívaných možností byl v rámci přírodního (I.) a antropogenního (II.) potenciálu proveden součet minimálních a maximálních hodnot a na základě těchto údajů byla vytvořena následující stupnice:

1. nejnižší (téměř žádné) předpoklady pro turismus 0 – 19 bodů,
2. průměrné předpoklady pro turismus 20 – 39 bodů,
3. vysoké předpoklady pro turismus 40 – 103 body.

Z hlediska realizovatelných (potenciálních) možností byl v rámci přírodního (I.) a antropogenního (II.) potenciálu proveden součet minimálních a maximálních hodnot a na základě těchto údajů byla vytvořena následující stupnice:

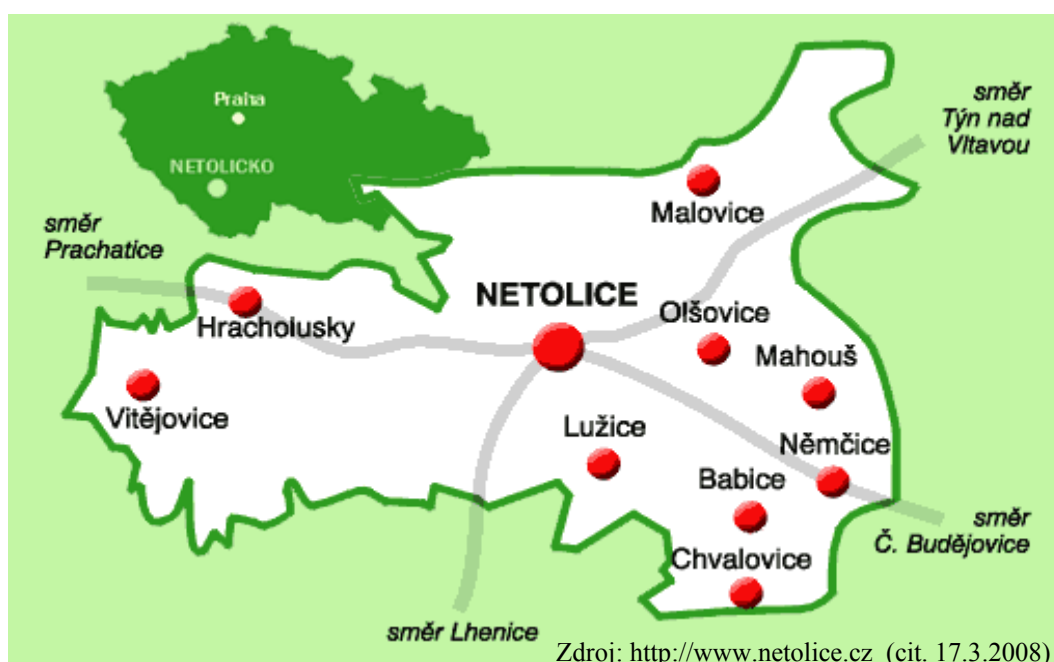
1. nejnižší (téměř žádné) předpoklady pro turismus 0 – 29 bodů
2. průměrné předpoklady pro turismus 30 – 49 bodů,
3. vysoké předpoklady pro turismus 50 – 103 body.

Metoda komparace je postup zkoumající shody a rozdíly mezi věcmi nebo porovnávanými jevy. Byla použita při porovnávání jednotlivých obcí v rámci mikroregionu.

5. Praktická část

5.1. Vymezení mikroregionu Netolicko

Sledované území mikroregionu Netolicko se nachází v okrese Prachatice, tvoří ho 10 obcí (Netolice, Babice, Hracholusky, Chvalovice, Lužice, Mahouš, Malovice, Němčice, Olšovice, Vitějovice). Celková výměra mikroregionu je 11 126 ha.



Obrázek 2: Mapa mikroregionu Netolicko

Mikroregion Netolicko je sdružen do Svazku obcí Netolicko, který byl založen podle zákona č. 128/2000 Sb. o obcích v roce 2003, namísto původní pracovní skupiny obcí.

5.1.1. Přírodní podmínky

Geomorfologie

Oblast Netolicka je charakteristická mírně zvlněnou krajinou, ležící na přechodu mezi Šumavským podhůřím a Českobudějovickou pánví. Většina území náleží k Netolické pahorkatině, jejíž nejvyšší částí je hřbet Jedlového vrchu (606 m.n.m.) a Kočičiny (607 m.n.m.) mezi Netolicemi a Hracholusky. Severovýchodní část

Netolicka je součástí jihozápadního okraje Českobudějovické pánve s nadmořskou výškou 400 - 430 m.n.m. (Rozvojová strategie svazku obcí Netolicko, 2004).

Klimatické podmínky

Z hlediska klimatického členění České republiky spadá území mikroregionu Netolicko do dvou klimatických oblastí.

1. oblast mírně teplá, charakterizována průměrnými ročními teplotami do 7°C a průměrným ročním úhrnem srážek nad 600 – 650 mm.
2. vyšší polohy území spadají do chladné klimatické oblasti, charakterizované průměrnými ročními teplotami do 4-5°C a průměrným ročním úhrnem srážek 700 – 800 mm.

Vzdušné proudění převládá ze západního kvadrantu, tj. od SZ, Z a JZ (Rozvojová strategie svazku obcí Netolicko, 2004).

Vodstvo

Pro krajinu Netolicka jsou charakteristické rybníky, které jsou převážně dílem Štěpánka Netolického a Jakuba Krčina z Jelčan.

Z nejvýznamnějších rybníků Netolicka jmenujme např. Mnich, Podroužek, Benýtkov, Hrbovské rybníky.

Vodní osou mikroregionu je Netolický potok, vznikající soutokem Melhutky a Stružky pod rybníkem Podroužek jižně od Netolic. Oba potoky pramení ve vyšším podhůří Šumavy a Blanského lesa. Na Netolickém potoce a jeho přítoku Třebánce je vybudována soustava rybníků, z nichž největší je Velký Hrbovský a Podroužek (<http://www.netolice.cz>, cit. 17.3.2008).

V současné době patří rybníky k nejvýznamnějším krajinnotvorným prvkům a přispívají ke zvýšení atraktivity území.

Fauna a flóra

Větší lesní komplexy se nachází zejména v západní části mikroregionu v oblasti od Krtel a Velkého Boru po Žitnou, Hrbov a Horní Chrášťany. Tyto lesy jsou

ve vyšších polohách převážně monokulturní s převahou borovice lesní a smrku, v nižších polohách jsou smíšené se zastoupením jedle bělokoré, buku lesního, břízy a dubu.

Na území Netolicka převažuje dnes obdělávaná orná půda s mozaikou intenzivně využívaných kulturních luk bez významnějších rostlinných druhů. V okolí menších osad se ojediněle zachovaly zbytky přirozenějších lučních porostů, zastoupené na sušších, většinou svažitéch stanovištích tzv. ovsíkovými loukami, v nivách toků a u rybníků bezkolencovými a na obtížně přístupných trvale podmáčených lokalitách loukami pcháčovými.

Na různých místech v toku Netolického potoka byla zjištěna ohrožená mihule potoční, u vodních toků v oblasti Netolicka hnízdí ledňáček říční a skorec vodní. Vegetace v rybnících a jejich nejbližším okolí je tvořena lemy rákosin podél břehů, zejména rákosu obecného, orobince a zblochanu vodního, místy se vyskytují i menší porosty vysokých ostřic. V mokřadech se úspěšně rozmnožují některé druhy obojživelníků (<http://www.netolice.cz>, cit. 17.3.2008).

Ochrana přírody

Na území Netolicka není vyhlášeno žádné maloplošné ani velkoplošné chráněné území. V záměru je však vyhlášení tzv. Netolické obory chráněnou krajinnou památkovou zónou a její využití pro cestovní ruch.

V zemědělské krajině jsou ekologicky cenné liliové stromové porosty s převažujícím dubem letním, lípou malolistou a křovitým podrostem trnky, hlohu a brslenu evropského.

Důležitým krajinným prvkem jsou olšové luhy, doprovázející vodní toky. Ukázkou je olšový luh toku Mastnice jižně od Žitné, chráněný v *přírodní památce Mastnice*.

V krajině Netolicka je rovněž registrováno několik desítek krajinářsky a historicky významných stromů (Rozvojová strategie svazku obcí Netolicko, 2004).

5.1.2. Socioekonomické podmínky

Mikroregion Netolicko je součástí okresu Prachatice.

Z hlediska množství a územního rozložení ekonomických subjektů působících ve svazku obcí lze tento rozdělit na dvě oblasti:

- Město Netolice – největší z obcí mikroregionu, mající 55% obyvatel celého mikroregionu. V minulosti plnila funkci spádové obce, nabízející i nadále služby největšího rozsahu a současně příležitost pracovních míst, je průmyslově poměrně dobře rozvinutá
- Obce okolní - orientovány spíše zemědělsky, nicméně se stále větším sklonem k zatravňování orné půdy a přechodem na chov dobytka s volným ustájením.

Ekonomicky aktivních obyvatel je v mikroregionu 49,6 %, z nich více než polovina vyjíždí z bydliště za prací, zejména do Netolic, Prachatic a krajského města České Budějovice (Rozvojová strategie svazku obcí Netolicko, 2004).

Míra nezaměstnanosti v Netolicích byla na konci února 2008 3,2 % (<http://www.prachatickonews.cz>, cit. 21.3.2008).

Bylo by na místě, uvést zde údaje o vzdělanostní struktuře obyvatelstva, avšak aktuální informace nebyly k dispozici.

Tabulka 1: Přehled údajů o mikroregionu Netolicko

Obec	Části obce	Počet obyvatel	Počet katastrů	Celková výměra [ha]	Nadmořská výška
Babice	Babice, Zvěřetice	86	2	580	447 m n.m.
Hracholusky	Hracholusky, Obora, Vrbice, Žitná	475	4	2 134	496 m.n.m.
Chvalovice	Chvalovice	170	1	397	465 m n.m.
Lužice	Lužice	38	1	319	460 m.n.m.
Mahouš	Mahouš	152	1	596	425 m n.m.
Malovice	Holečkov, Hradiště, Krtely, Malovice, Malovičky, Podeřiště	639	4	2 512	411 m.n.m.
Němčice	Němčice, Sedlovice	187	2	415	431 m.n.m.
Netolice	Netolice, Petrův Dvůr	2 718	1	2 635	432 m.n.m.
Olšovice	Hláska, Olšovice	39	1	358	438 m n.m.
Vitějovice	Vitějovice	474	1	1 180	509 m n.m.
10 obcí	22 částí obcí	4 978	18	11 126	-

Zdroj: Rozvojová strategie svazku obcí Netolicko, 2004; <http://www.czso.cz>, počet obyv. k 31.12.2006 (cit. 21.3.2008)

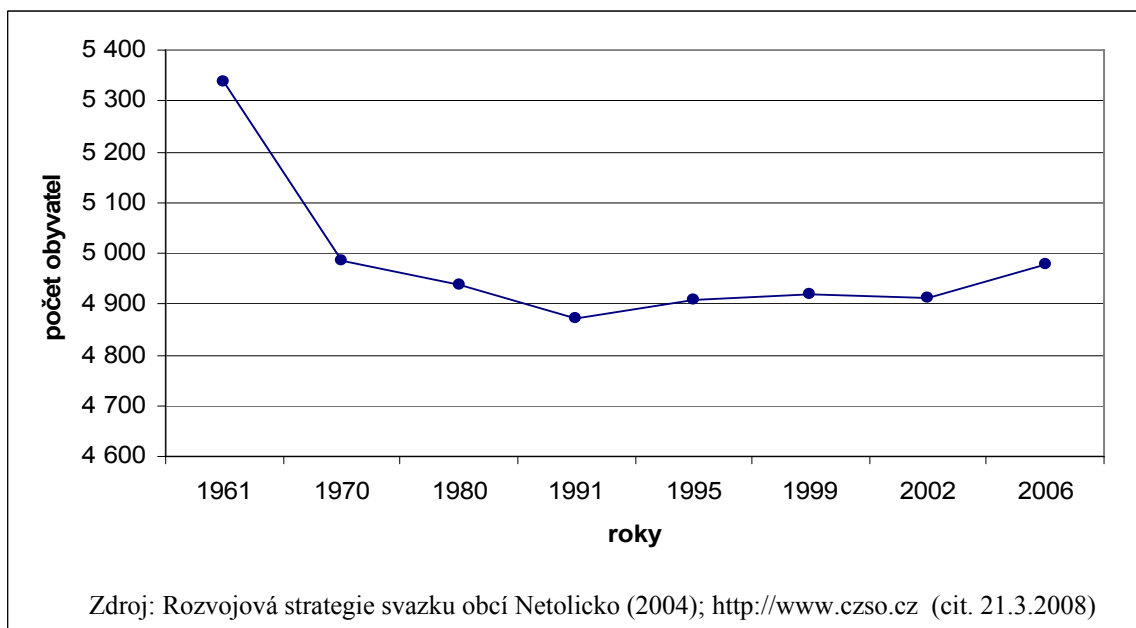
Vývoj počtu obyvatel mikroregionu

Ve většině obcí je v posledních desetiletích patrný mírný přirozený pokles počtu obyvatel, v celém mikroregionu od roku 1961 do 2006 pokles obyvatel z 5 358 na 4 978.

Tabulka 2: Vývoj počtu obyvatel jednotlivých obcí mikroregionu v letech 1961 - 2006

Název obce	Vývoj počtu obyvatel ve svazku obcí Netolicko							
	1961	1970	1980	1991	1995	1999	2002	2006
Babice	143	117	65	62	61	75	76	86
Hracholusky	541	527	454	465	487	496	490	475
Chvalovice	199	168	195	197	191	179	189	170
Lužice	75	65	56	45	49	45	48	38
Mahouš	167	140	145	121	129	134	151	152
Malovice	846	732	696	634	635	664	630	639
Němčice	174	163	171	181	184	185	186	187
Netolice	2 507	2 448	2 568	2 650	2 690	2 655	2 675	2 718
Olšovice	105	95	87	57	48	42	35	39
Vitějovice	581	532	500	458	435	444	433	474
Netolicko	5 338	4 987	4 937	4 870	4 909	4 919	4 913	4 978

Zdroj: Rozvojová strategie svazku obcí Netolicko (2004); <http://www.czso.cz> (cit. 21.3.2008)



Obrázek 3: Vývoj počtu obyvatel v mikroregionu Netolicko celkem v letech 1961 - 2006

Dalo by se usuzovat, že tento trend je způsoben jednak přirozeným úbytkem obyvatelstva (počet zemřelých větší než počet narozených) a zároveň rozdílem mezi přistěhováním a odstěhováním obyvatelstvem. Nicméně, faktem je, že přirozený úbytek

úspěšně kompenzuje migrace, kdy v posledních letech roste počet přistěhovalých, zejména z větších měst (České Budějovice). Tento trend koresponduje s vývojem v ČR a dalších evropských zemích, kde také dochází k migraci obyvatel, zejména střední vrstvy do aglomerací s menší hustotou obyvatelstva. Podstatný vliv na tento jev má také obecně viditelné zkracování vzdáleností, mající vliv i na zvyšování počtu dojíždějících za zaměstnáním. Vývoj v jednotlivých obcích ukazuje tabulka 2 a obrázek 3 (Rozvojová strategie svazku obcí Netolicko, 2004; <http://www.czso.cz>, cit. 21.3.2008).

Podnikatelské subjekty v jednotlivých odvětvích

V následující tabulce a obrázku je znázorněno rozložení podnikatelských subjektů v jednotlivých odvětvích – zemědělství, lesnictví a rybolov; průmysl; ostatní dle jednotlivých obcí k 31.12.2006.

Tabulka 3: Počet ekonomických subjektů se sídlem v jednotlivých obcích mikroregionu Netolicko k 31.12.2006

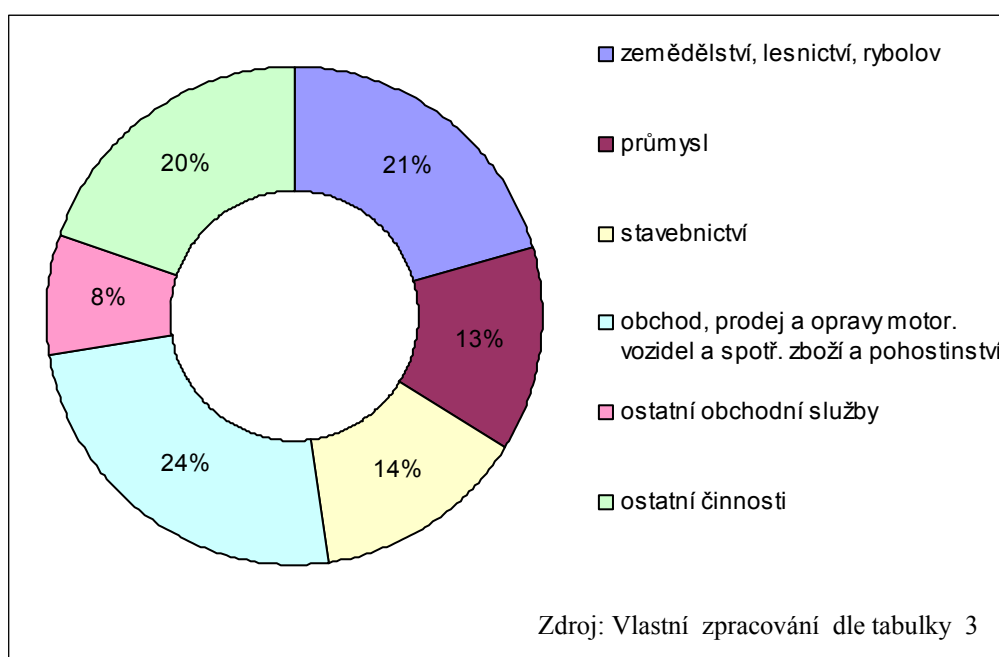
Název obce	Celkem	Z toho fyzické osoby	Počet ekonomicky aktivních subjektů podle hlavního odvětví činnosti					
			zemědělství, lesnictví a rybolov	průmysl	stavebnictví	obchod, prodej a opravy motor. vozidel a spotř. zboží a pohostinství	ostatní obchodní služby	ostatní činnosti
Babice	20	9	5	3	1	4	2	5
Hracholusky	147	66	65	15	20	25	7	15
Chvalovice	29	23	5	2	6	6	3	7
Lužice	10	6	0	1	1	0	4	4
Mahouš	40	24	13	4	4	10	1	8
Malovice	142	88	42	21	13	33	9	24
Němčice	57	40	8	5	14	17	2	11
Netolice	558	395	54	96	88	172	55	93
Olšovice	9	5	3	2	2	1	0	1
Vitějovice	153	82	57	15	18	35	12	16
Svazek obcí Netolicko	1 165	738	252	164	167	303	95	184

Zdroj: ČSÚ k 31.12.2006, <http://www.czso.cz> (cit. 21.3.2008)

Pro lepší orientaci je obrázek 4 vyjádřen v procentuálním zastoupení podnikatelských subjektů. Podnikání na Netolicku je v převážné míře zaměřeno na oblast služeb: obchod, prodej a opravy motorových vozidel a spotřebního zboží a pohostinství. Druhým největším segmentem je zemědělství, lesnictví a rybolov s podílem 21 %. Tento druh podnikání plně vychází z charakteristiky regionu a má zde poměrně dobrou tradici a v minulosti představoval jednu z největších nabídek pracovních míst.

V současné době je podnikatelská struktura různorodá, ale prakticky bez dominantního představitele. Nejvíce podnikatelských subjektů se nachází přímo v Netolicích, v ostatních obcích jsou zastoupeni zejména drobní soukromí podnikatelé.

Největším problémem je bezesporu absence kvalifikovaných lidí, kteří by svými zkušenostmi mohli podnikatelskou činnost rozvíjet. Tím se tak region stane nezajímavým a to nejen pro případné budoucí investory, ale i pro mladé lidi (Rozvojová strategie svazku obcí Netolicko, 2004; <http://www.czso.cz>, cit. 21.3.2008).



Obrázek 4: Procentuální zastoupení ekonomických subjektů v mikroregionu podle hlavního odvětví činnosti k 31.12.2006

Zemědělství

V mikroregionu Netolicko převažuje dnes především zemědělská výroba a to zejména ovocnářství (např. oblast Malovicko – Krtelská) a chov koní – v mikroregionu se nachází několik jízďáren a dostihových stájí s předpoklady pro rozvoj agroturistiky

(Dostihová stáj Karen, Jízdárna Lužnice, Nika O.K. atd.). Větší zemědělské podniky se nacházejí v Němčicích, Hracholuskách a Rabíně.

V roce 1991 bylo 36 % ekonomicky aktivního obyvatelstva zaměstnáno v zemědělství. V roce 2001 to bylo již pouze 12,3 % (pozn.: aktuální informace nebyly k dispozici). Z těchto údajů je zřejmé, že došlo ke značnému přesunu pracujícího obyvatelstva ze zemědělství do ostatních odvětví.

Podnikání v zemědělství plně vychází z charakteristiky regionu a má zde poměrně dobrou tradici. V podstatě navázal na předchozí družstva a statky, které se v rámci privatizace rozpadly. Zemědělsky využitelné pozemky jsou v současné době obhospodařovány soukromě hospodařícími rolníky.

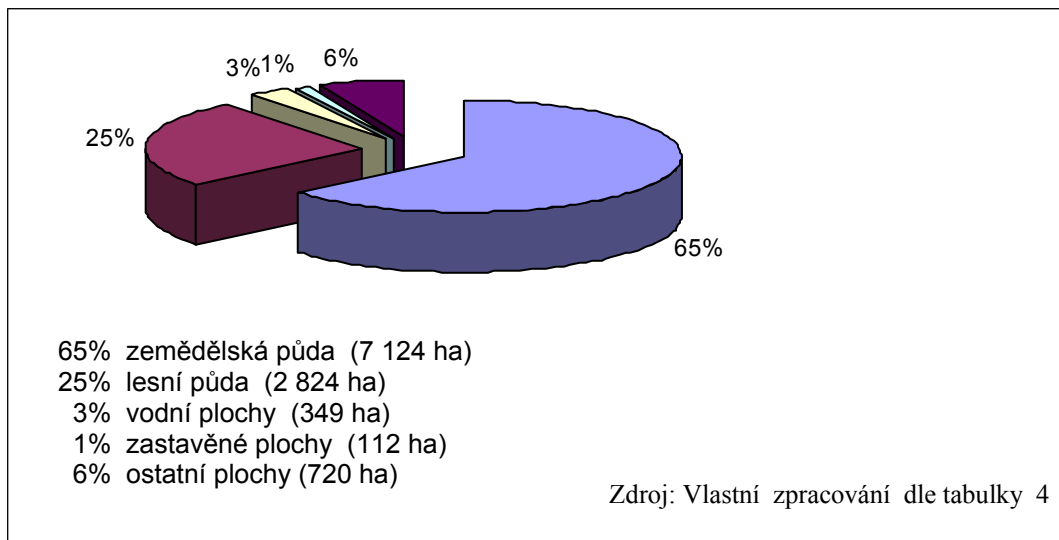
Z tabulky 4 a obrázku 5 vyplývá že, struktura půdního fondu zcela odpovídá zemědělsky orientovanému hospodaření v předchozím období. Nyní se situace pozvolna mění, lze předpokládat nárůst podílu ostatních ploch a lesních pozemků. Dochází totiž k postupnému zatravňování a někde i zalesňování ploch, které dříve sloužily k intenzivnímu zemědělskému obhospodařování (Rozvojová strategie svazku obcí Netolicko, 2004).

Tabulka 4: Struktura půdního fondu mikroregionu

Název obce	Zemědělská půda (ha)							Nezemědělská půda (ha)					Půda celkem
	celkem	v tom						celkem	v tom				
		orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	trvalé travní porosty		lesní půda	vodní plochy	zastavěné plochy a nádvoří	ostatní plochy	
Babice	510	345	0	0	4	0	160	70	25	8	5	32	580
Hracholusky	1 264	766	0	0	17	6	474	871	685	24	16	146	2 135
Chvalovice	325	231	0	0	3	0	90	72	34	5	4	29	397
Lužice	230	84	0	0	2	3	142	89	64	6	2	17	319
Mahouš	549	473	0	0	6	3	68	47	2	9	7	29	596
Malovice	1 690	1 069	0	0	27	236	357	823	565	114	24	120	2 513
Němčice	362	209	0	0	5	0	149	53	20	6	5	23	415
Netolice	1 338	806	0	0	51	23	459	1 297	870	166	37	224	2 635
Olšovice	280	184	0	0	4	1	90	77	51	3	3	20	357
Vitějovice	576	311	0	0	14	2	250	605	508	8	9	80	1 181
Svazek obcí Netolicko	7 124	4 478	0	0	133	274	2 239	4 004	2 824	349	112	720	11 128

Zdroj: ČSÚ k 31.12.2006, <http://www.czso.cz> (cit. 21.3.2008)

Pozn.: Ostatní plochy jsou všechny ostatní pozemky, určené jako skladištní a dílenské, prostory, dále stavební místa, pokud slouží v současné době k jiným účelům a nedají se zemědělsky využít, pozemky určené k dopravě nebo k telekomunikaci, určené pro zdravotnictví, tělesnou výchovu a rekreaci pracujících, rekreační plochy u chat (nikoli soukromých) a hotelů, pozemky určené jako státní přírodní rezervace nebo jiná chráněná území, areály kulturních památek, pokud na nich není plánována zemědělská výroba nebo nejde o lesní půdu, parky, veřejné nebo soukromé okrasné zahrady, pozemky určené k dobývání nerostů a jiných surovin a k ukládání vedlejších produktů při těžbě nerostů a jiných surovin a jako stálé manipulační prostory apod., dále jsou to hřbitovy a pozemky, které nejde zemědělsky obdělávat a pozemky, které neposkytují trvale užitek z jiných důvodů, zejména plochy zarostlé křovinami nebo zanesené štěrky nebo kamením nebo slatiny, tj. půdy zamokřené.



Obrázek 5: Struktura půdního fondu v % k 31.12.2006

Průmysl

Průmysl je soustředěn hlavně ve městě Netolice. Z větších firem zde působí například Larm, a. s., produkující optoelektronické měřicí přístroje, servopohony, desky plošných spojů atd.; KOH-I-NOOR Grafit, s. r. o., úpravna a zpracovna rud, v části jejího areálu je možný další rozvoj podnikatelské zóny; STS Prachatice, kovovýroba zemědělských a lesnických strojů; Mlýny Beata a pekárna Kuliš & Jerie. Velká část obyvatel dojíždí za prací v rámci okresu a do okresu České Budějovice. V Netolicích se nachází, kromě volné části podnikatelské zóny v podniku Grafit, lokalita za nádražím ČD o výměře asi 7 ha vymezená územním plánem jako průmyslová zóna pro budoucí investory. V další podnikatelské zóně v bývalém areálu statků (5 ha) nabízí firma Lainka volné prostory a objekty k podnikání. Obyvatelům i návštěvníkům je k dispozici vyhovující dopravní spojení a služby (<http://www.netolice.cz>, cit. 17.3.2008).

Místní akční skupina Blanský les - Netolicko o.p.s.

Mikroregion Netolicko je členem Místní akční skupiny Blanský les - Netolicko o.p.s. (MAS). MAS působí ve třech jihočeských mikroregionech, a to Blanský les - podhůří (okres České Budějovice), Netolicko (okres Prachatice) a Podkletí (okres Český Krumlov). Celková rozloha území MAS je 420 km², přibližně polovinu tvoří Chráněná krajinná oblast Blanský les. Členy MAS jsou kromě již zmíněných tří svazků obcí ještě

podnikatelské subjekty a nestátní neziskové organizace. V roce 2006 měla členská základna MAS celkem 22 členů (<http://www.mas-netolice.cz>, cit. 17.3.2008).

MAS Blanský les – Netolicko o.p.s. zaměřuje svou působnost především na oblast regionálního rozvoje, fundraising, administraci programu Leader (program určený na podporu rozvoje venkova), proto je zde tato MAS zmíněna.

5.2. Analýza rekreačního potenciálu

Na základě „stupnice hodnocení rekreačního potenciálu“ popsané v části Metodika byla provedena analýza rekreačního potenciálu mikroregionu Netolicko. Jednotlivým obcím byly přiděleny body podle možností využívaných a možností realizovatelných (potenciálních) z hlediska přírodních a antropogenních faktorů. V následujících kapitolách je uvedena komparace těchto možností na úrovni celého mikroregionu a na úrovni jednotlivých obcí.

5.2.1. Rekreační potenciál mikroregionu Netolicko

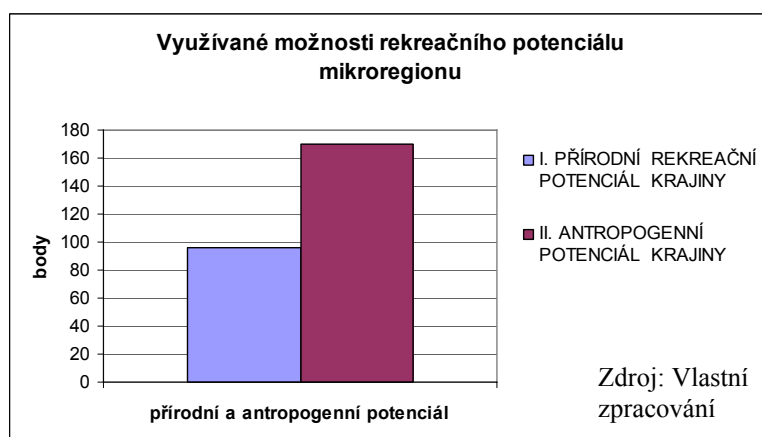
V tabulce 5 jsou uvedeny počty bodů, které získal mikroregion z hlediska možností využívaných a potenciálních (realizovatelných).

Tabulka 5: Využívané a realizovatelné možnosti rekreačního potenciálu mikroregionu

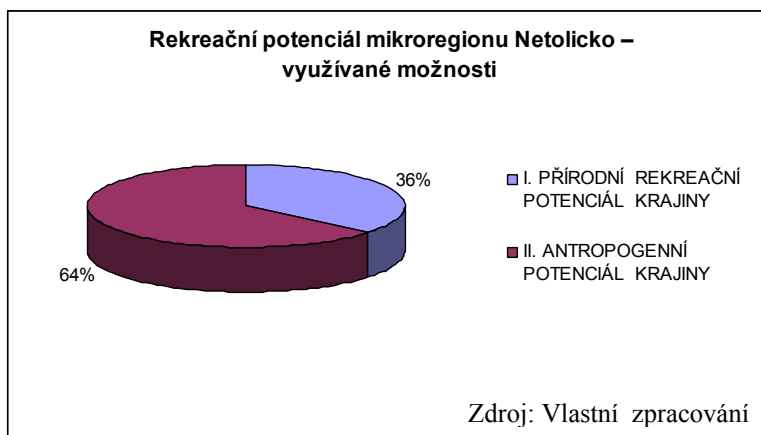
	Využívané možnosti	Realizovatelné možnosti
I. Přírodní rekreační potenciál krajiny	96 bodů	150 bodů
II. Antropogenní potenciál krajiny	170 bodů	190 bodů

Zdroj: Vlastní zpracování

Rozdíl mezi přírodními možnostmi potenciálními a využívanými je 54 body, rozdíl mezi antropogenním potenciálem a jeho využitím je 20 bodů.

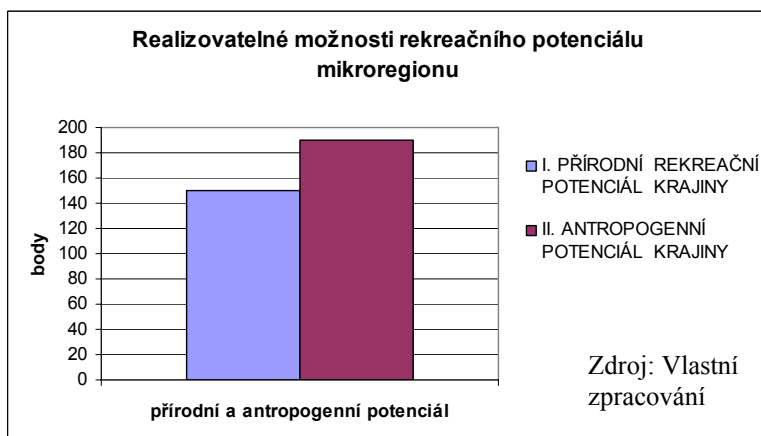


Obrázek 6: Využívané možnosti rekreačního potenciálu mikroregionu Netolicko



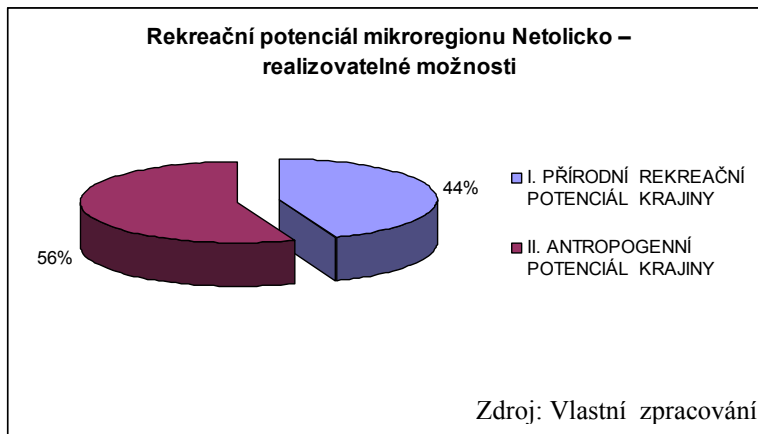
Obrázek 7: Využívané možnosti rekreačního potenciálu mikroregionu Netolicko v %

Z hlediska procentuálního rozložení využívaných možností je přírodní složka zastoupena 36 % a antropogenní 64 %.



Obrázek 8: Realizovatelné možnosti rekreačního potenciálu mikroregionu Netolicko

Z obrázků 6 a 8 je zřejmé, že větší rezerva je v možnostech přírodních.



Obrázek 9: Realizovatelné možnosti rekreačního potenciálu mikroregionu Netolicko v %

Z pohledu procentuálního rozložení realizovatelných možností se přírodní složka blíží svým zastoupením antropogenní. Z hlediska realizovatelných možností představuje přírodní potenciál 44 % a antropogenní 56 %.

Využívaný přírodní potenciál mikroregionu tvoří 64 % z potenciálu realizovatelného, na základě čehož můžeme poukázat na nedostatečné využití možností poskytovaných mikroregionem. Rezerva 36 % spočívá v nevyužitém terénu na jezdeckví a hipoturistiku, nevyužitých vodních plochách vhodných na koupání a bruslení, lokalitách vhodných na hry v přírodě.

Využívané možnosti antropogenního potenciálu mikroregionu tvoří 90 % z realizovatelných, což poukazuje na jejich využívání v současnosti.

5.2.2. Rekreační potenciál obcí mikroregionu Netolicko

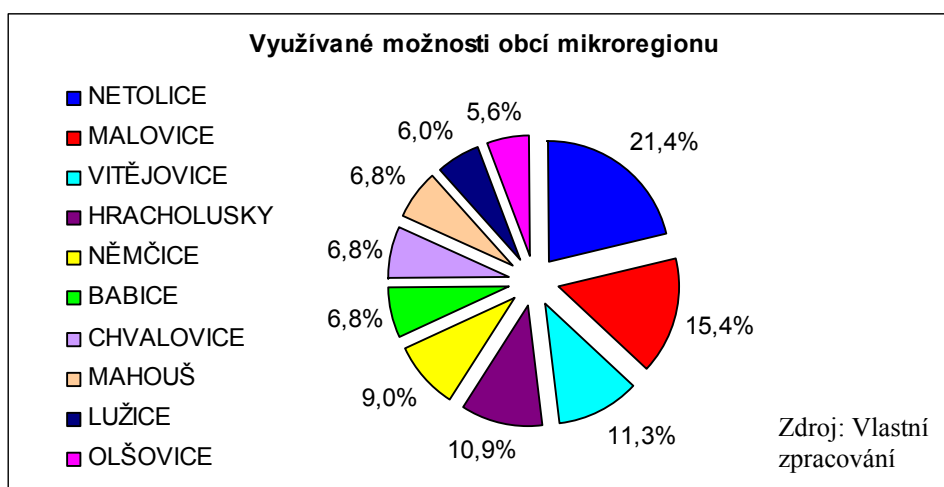
Pořadí hodnot v tabulce 7 je pro snazší orientaci seřazeno podle pořadí od nejvyššího po nejnižší počet bodů. Z hlediska využívaných možností přírodních a antropogenních se na prvním místě umístila obec Netolice, následuje obec Malovice, Vitějovice, Hracholusky, Němčice, stejný počet bodů získaly obce Mahouš, Chvalovice, Babice, deváté místo obsadila obec Lužice a poslední je obec Olšovice.

Tabulka 6: Součet (I. + II.) využívaných možností rekreačního potenciálu obcí mikroregionu

Pořadí	Obce	Počet bodů
1.	Netolice	57
2.	Malovice	41
3.	Vitějovice	30
4.	Hracholusky	29
5.	Němčice	24
6. - 8.	Babice	18
	Chvalovice	18
	Mahouš	18
9.	Lužice	16
10.	Olšovice	15
CELKEM		266

Zdroj: Vlastní zpracování

Obrázek 8 znázorňuje hodnoty z tabulky 7 převedené do procentuálního vyjádření. V posledních pěti obcích nejsou výrazné rozdíly v zastoupení využívaných možností. Na první pohled je patrné, že obce Netolice a Malovice mají převahu v zastoupení těchto možností.



Obrázek 10: Využívané možnosti rekreačního potenciálu obcí mikroregionu Netolicko v %

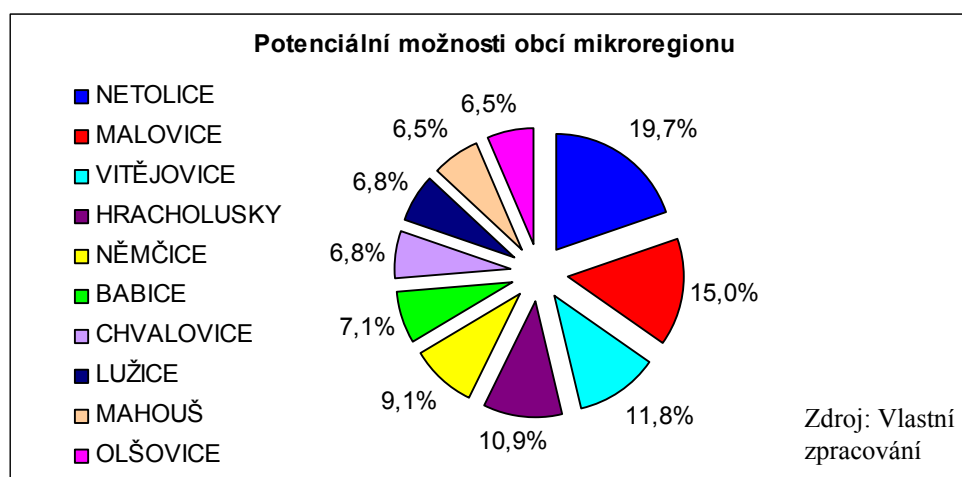
Pořadí obcí z hlediska potenciálních možností je podobné jako u využívaných možností. Prvních pět obcí se umístilo stejně, šestá je obec Babice, sedmé až osmé místo obsadily obce Chvalovice, Lužice a deváté až desáté místo zastupují obce Mahouš a Olšovice.

Tabulka 7: Součet (I. + II.) realizovatelných možností rekreačního potenciálu obcí mikroregionu

Pořadí	Obce	Počet bodů
1.	Netolice	67
2.	Malovice	51
3.	Vitějovice	40
4.	Hracholusky	37
5.	Němčice	31
6.	Babice	24
7.- 8.	Chvalovice	23
	Lužice	23
9. - 10.	Mahouš	22
	Olšovice	22
CELKEM		341

Zdroj: Vlastní zpracování

Obrázek 9 vypovídá o procentech z celkového potenciálu a jeho využití jednotlivými obcemi. Potenciální možnosti jsou v polovině obcí zastoupeny téměř shodně, nejvíce vyčnívají obce Netolice a Malovice.



Obrázek 11: Realizovatelné možnosti rekreačního potenciálu obcí mikroregionu Netolice v %

Dále provedena analýza jednotlivých obcí a zhodnocení jejich konkrétních rezerv v rozvoji rekreačního potenciálu.

5.2.3. Rekreační potenciál jednotlivých obcí mikroregionu Netolicko

Pořadí obcí je uváděno podle sledu, v jakém se umístily podle následující stupnice (uvedené v části metodika):

Z hlediska *využívaných možností* byl v rámci přírodního (I.) a antropogenního (II.) potenciálu proveden součet minimálních a maximálních hodnot a na základě těchto údajů byla vytvořena následující stupnice:

1. nejnižší (téměř žádné) předpoklady pro turismus 0 – 19 bodů,
2. průměrné předpoklady pro turismus 20 – 39 bodů,
3. vysoké předpoklady pro turismus 40 – 103 body.

Z hlediska *realizovatelných (potenciálních) možností* byl v rámci přírodního (I.) a antropogenního (II.) potenciálu proveden součet minimálních a maximálních hodnot a na základě těchto údajů byla vytvořena následující stupnice:

1. nejnižší (téměř žádné) předpoklady pro turismus 0 – 29 bodů,
2. průměrné předpoklady pro turismus 30 – 49 bodů,
3. vysoké předpoklady pro turismus 50 – 103 body.

Nejdříve jsou uvedeny obce s nejnižšími předpoklady pro turismus, následují obce s průměrnými možnostmi k rozvoji cestovního ruchu a na závěr obce s vysokými předpoklady pro turismus.

OBEC OLŠOVICE

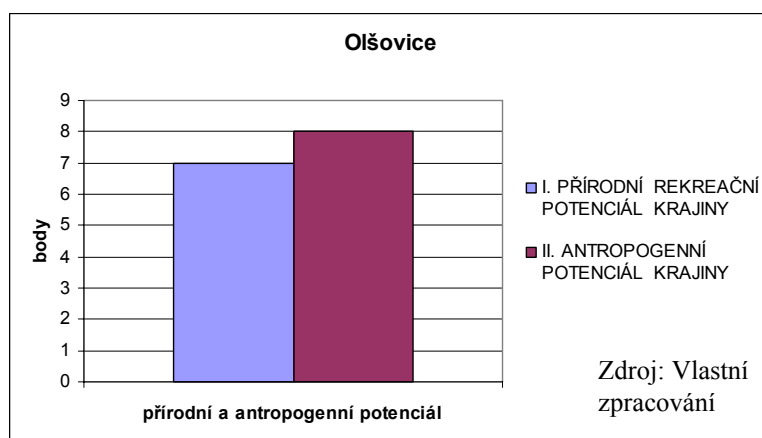
Obec Olšovice, s celkovou výměrou 358 ha, patří z hlediska využívaných a realizovatelných možností rekreačního rozvoje k oblasti s nejnižšími předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu. Při srovnání obou potenciálů podle tabulky 8 je zřejmá převaha přírodního potenciálu nad antropogenním, ten zůstává stejný.

Tabulka 8: Využívané a realizovatelné možnosti rekreačního potenciálu obce Olšovice

	Využívané možnosti	Realizovatelné možnosti
I. Přírodní rekreační potenciál krajiny	7 bodů	14 bodů
II. Antropogenní potenciál krajiny	8 bodů	8 bodů

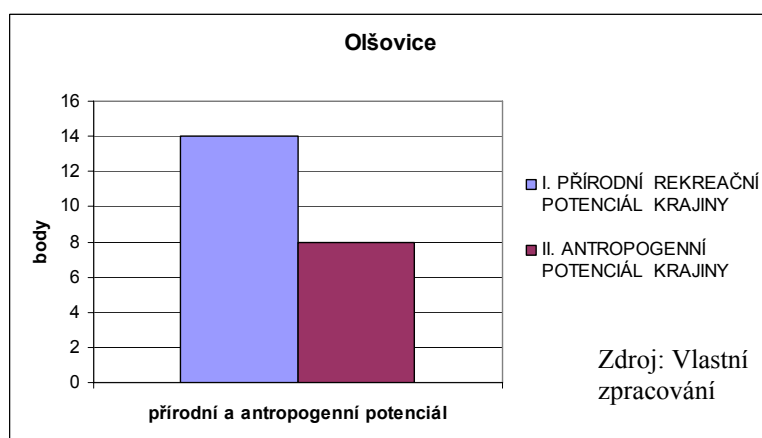
Zdroj: Vlastní zpracování

Antropogenní potenciál zde zastupuje památkově chráněná návesní kaplička a dům čp. 28 z roku 1853 vystavěný ve stylu selského baroka.



Obrázek 12: Využívané možnosti obce Olšovice

Porovnáním využívaných a realizovatelných možností podle obrázků 12 a 13 je zjevný nárůst bodového hodnocení přírodního rekreačního potenciálu, který zde reprezentují zatím nevyužívané ledové plochy vhodné k bruslení, lokality vhodné jako zóny ticha či terén vhodný na jezdectví a pěší turistiku.



Obrázek 13: Realizovatelné možnosti obce Olšovice

OBEC LUŽICE

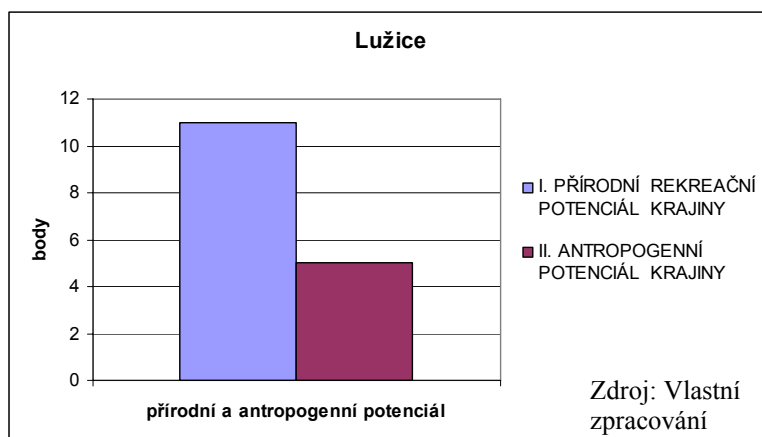
Obec Lužice, s celkovou výměrou 319 ha, se řadí z hlediska využívaných a realizovatelných možností rekreačního rozvoje k lokalitě s nejnižšími předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu. Při komparaci obou potenciálů, viz tabulka 9, převládá přírodní potenciál nad antropogenním.

Tabulka 9: Využívané a realizovatelné možnosti rekreačního potenciálu obce Lužice

	Využívané možnosti	Realizovatelné možnosti
I. Přírodní rekreační potenciál krajiny	11 bodů	16 bodů
II. Antropogenní potenciál krajiny	5 bodů	7 bodů

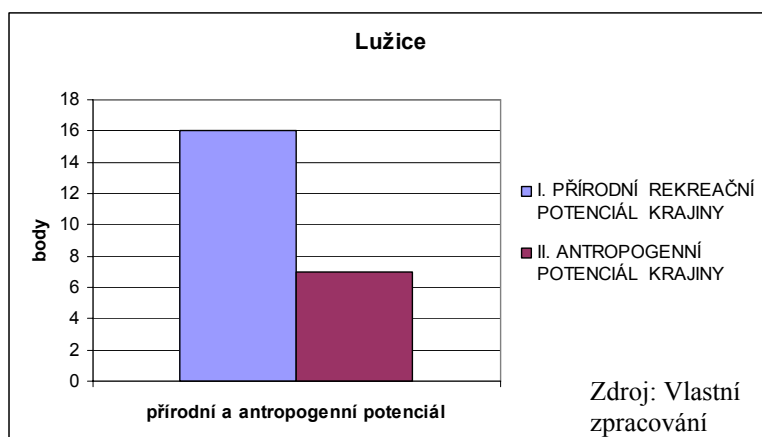
Zdroj: Vlastní zpracování

Antropogenní potenciál zde představuje výklenková kaplička, v současnosti obec nemůže poskytnout žádnou turistickou nabídku, nemá zázemí pro konání společenských a kulturních akcí a ubytovací kapacity.



Obrázek 14: Využívané možnosti obce Lužice

Srovnání využívaných a realizovatelných možností znázorňují obrázky 14 a 15. Větší rezerva je u přírodního rekreačního potenciálu, který je zde zastupován zatím nevyužívanou plochou na koupání, hry ve vodě, ledovou plochou vhodnou k bruslení a revírem vhodným na hony.



Obrázek 15: Realizovatelné možnosti obce Lužice

OBEC MAHOUŠ

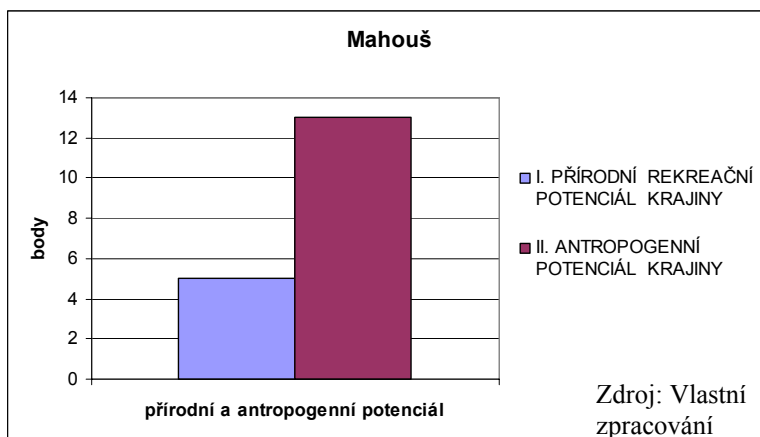
Obec Mahouš, s celkovou výměrou 596 ha, náleží z hlediska využívaných i realizovatelných podmínek rekreačního rozvoje k obcím s nejnižšími předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu. Při porovnání obou potenciálů podle tabulky 10 je zjevné, že převažuje antropogenní potenciál nad přírodním.

Tabulka 10: Využívané a realizovatelné možnosti rekreačního potenciálu obce Mahouš

	Využívané možnosti	Realizovatelné možnosti
I. Přírodní rekreační potenciál krajiny	5 bodů	9 bodů
II. Antropogenní potenciál krajiny	13 bodů	13 bodů

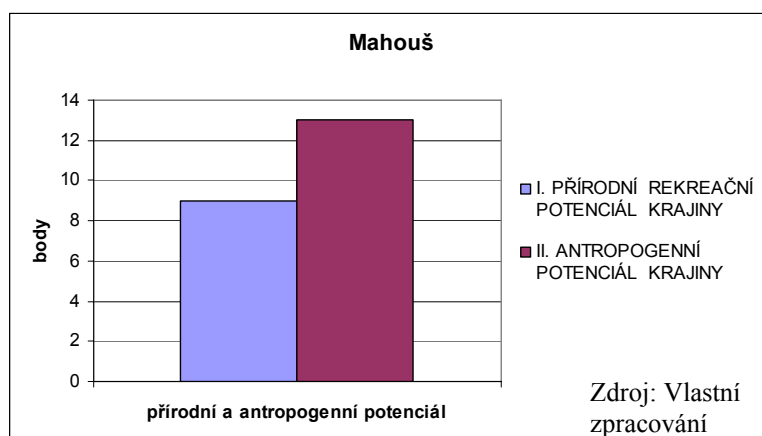
Zdroj: Vlastní zpracování

Antropogenní potenciál v Mahouši reprezentuje především vyhlášená vesnická památková zóna, zemědělské usedlosti z 19. století, památkově chráněná usedlost čp. 26, obecní kovárna, gotická kamenná boží muka a barokní výklenková kaplička Panny Marie; je v podstatě využíván na 100 %.



Obrázek 16: Využívané možnosti obce Mahouš

Komparaci využívaných a realizovatelných možností ilustrují obrázky 16 a 17. Jednoznačně narůstá bodové hodnocení přírodního rekreačního potenciálu, který zde představují zatím nevyužívané lokality na hry v přírodě či terén vhodný na jezdeckví.



Obrázek 17: Realizovatelné možnosti obce Mahouš

OBEC CHVALOVICE

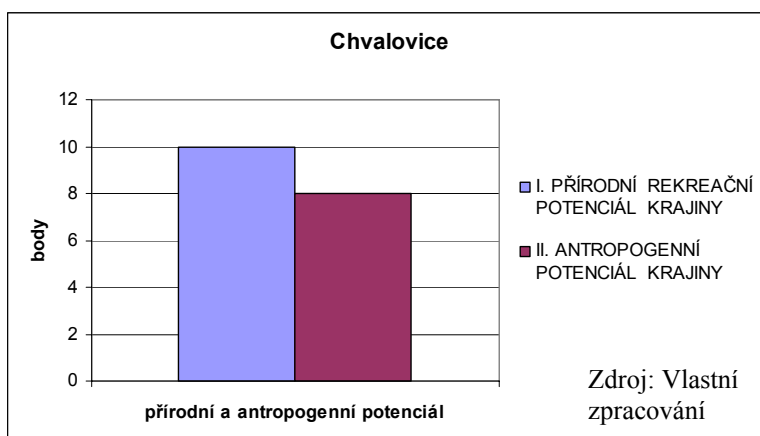
Obec Chvalovice, s celkovou výměrou 397 ha, patří z hlediska využívaných a realizovatelných možností rekreačního rozvoje k území s nejnižšími předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu. Jestliže srovnáme oba potenciály podle tabulky 11, je patrné, že převládá přírodní potenciál nad antropogenním.

Tabulka 11: Využívané a realizovatelné možnosti rekreačního potenciálu obce Chvalovice

	Využívané možnosti	Realizovatelné možnosti
I. Přírodní rekreační potenciál krajiny	10 bodů	13 bodů
II. Antropogenní potenciál krajiny	8 bodů	10 bodů

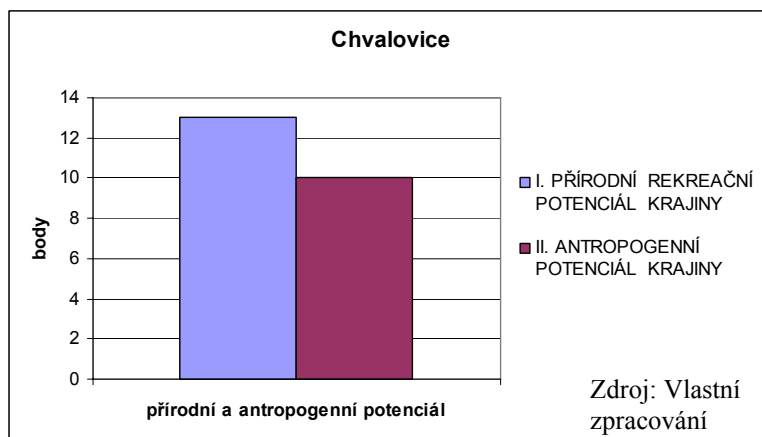
Zdroj: Vlastní zpracování

Antropogenní potenciál zde zastupuje kaple z počátku 15. století a lidové stavby. Obec nemá v současnosti vyhovující kulturní, společenské, ani sportovní prostory.



Obrázek 18: Využívané možnosti obce Chvalovice

Při porovnání využívaných možností s realizovatelnými (viz obrázky 18 a 19) dochází k nárůstu bodového hodnocení přírodního rekreačního potenciálu o 3 body a antropogenního o 2 body. Přírodní rekreační potenciál je zde reprezentován zatím nevyužívaným terénem vhodným na jezdeckví a ledovou plochou vhodnou k bruslení.



Obrázek 19: Realizovatelné možnosti obce Chvalovice

OBEC BABICE

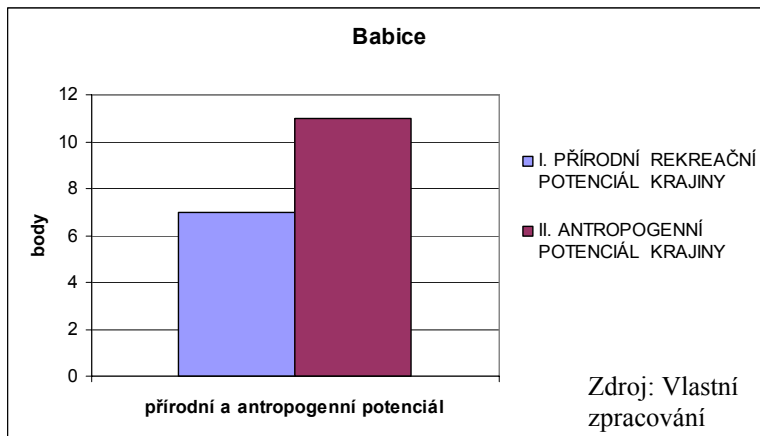
Obec Babice, s celkovou výměrou 580 ha (náleží k ní obec Zvěřetice), se řadí z hlediska využívaných a realizovatelných možností rekreačního rozvoje k oblasti s nejnižšími předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu. Při komparaci obou potenciálů, viz tabulka 12, převládá antropogenní potenciál nad přírodním.

Tabulka 12: Využívané a realizovatelné možnosti rekreačního potenciálu obce Babice

	Využívané možnosti	Realizovatelné možnosti
I. Přírodní rekreační potenciál krajiny	7 bodů	11 bodů
II. Antropogenní potenciál krajiny	11 bodů	13 bodů

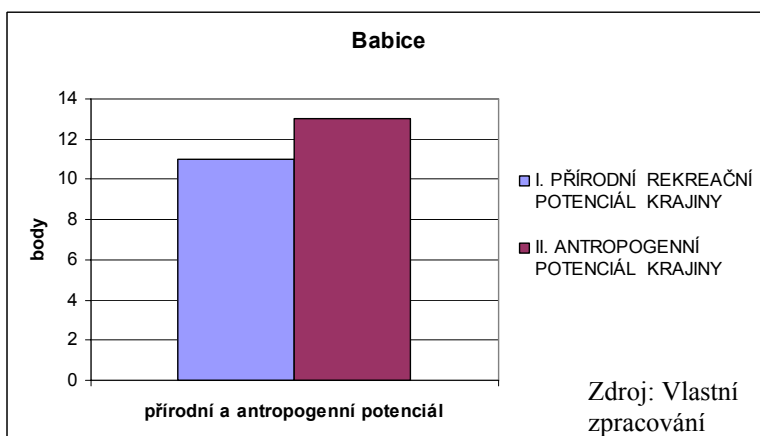
Zdroj: Vlastní zpracování

Antropogenní potenciál v Babicích představuje především vesnická památková zóna vyhlášená v přilehlé obci Zvěřetice a zachovalá lidová architektura.



Obrázek 20: Využívané možnosti obce Babice

Při srovnání využívaných možností s realizovatelnými je větší rezerva u přírodního rekreačního potenciálu, který je zde zastupován zatím nevyužívanou ledovou plochou vhodnou k bruslení, místy na hry v přírodě či rozšíření ploch pro jezdeckví.



Obrázek 21: Realizovatelné možnosti obce Babice

OBEC NĚMČICE

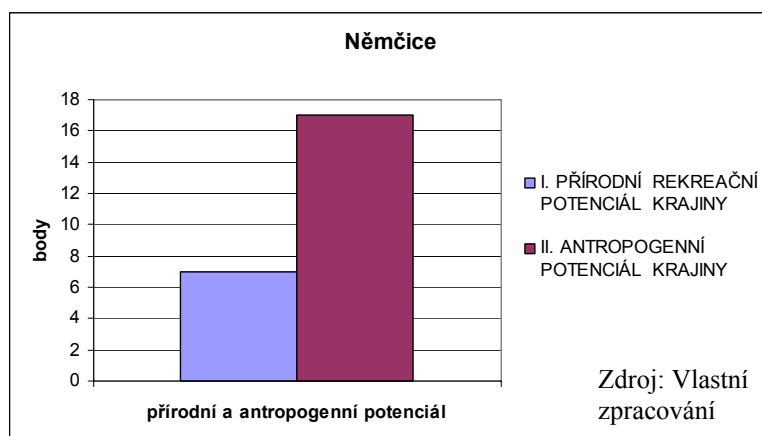
Obec Němčice, s celkovou výměrou 415 ha (náleží k ní obec Sedlovice), je z hlediska využívaných a realizovatelných možností rekreačního rozvoje lokalitou s průměrnými předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu. Při porovnání obou potenciálů podle tabulky 13 je patrný převládající antropogenní potenciál nad přírodním.

Tabulka 13: Využívané a realizovatelné možnosti rekreačního potenciálu obce Němčice

	Využívané možnosti	Realizovatelné možnosti
I. Přírodní rekreační potenciál krajiny	7 bodů	12 bodů
II. Antropogenní potenciál krajiny	17 bodů	19 bodů

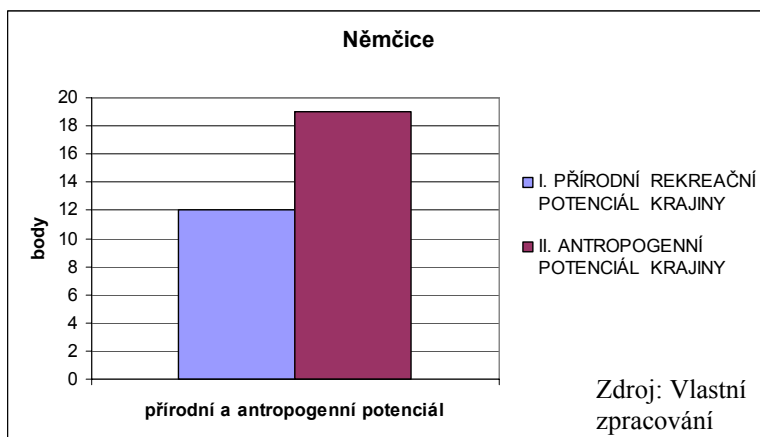
Zdroj: Vlastní zpracování

Antropogenní potenciál zde zastupuje kostel sv. Mikuláše, památkově chráněný hřbitov, boží muka, řada staveb lidového baroka (např. statek čp. 6), výklenková kaple sv. Václava v Němčicích a kaple Navštívení Panny Marie v Sedlovicích.



Obrázek 22: Využívané možnosti obce Němčice

Komparací využívaných a realizovatelných možností (viz obrázky 22 a 23) je zřejmá rezerva u přírodního rekreačního potenciálu. Tento zde představují zatím nevyužívané lokality vhodné na hry v přírodě, terén vhodný na jezdeckví a lokality vhodné jako zóny ticha.



Obrázek 23: Realizovatelné možnosti obce Němčice

OBEC HRACHOLUSKY

Obec Hracholusky, s celkovou výměrou 2 134 ha (součástí jsou obce Hracholusky, Obora, Vrbice, Žitná), náleží z hlediska využívaných i realizovatelných podmínek rekreačního rozvoje k území s průměrnými předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu. Srovnáním obou potenciálů podle tabulky 14 je zřejmé, že převažuje antropogenní potenciál nad přírodním.

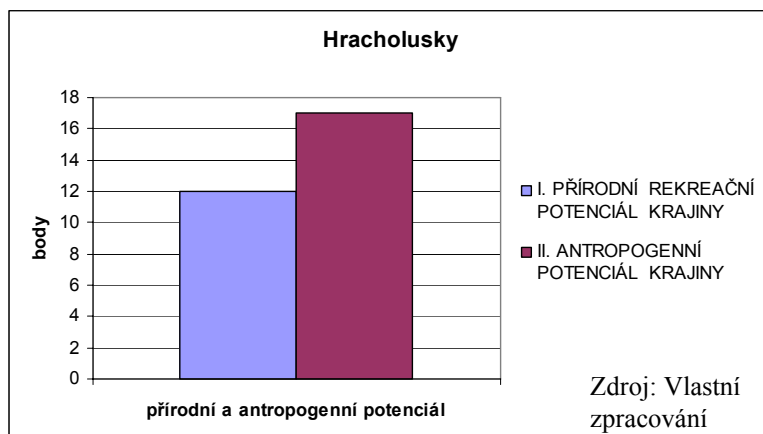
Tabulka 14: Využívané a realizovatelné možnosti rekreačního potenciálu obce Hracholusky

	Využívané možnosti	Realizovatelné možnosti
I. Přírodní rekreační potenciál krajiny	12 bodů	18 bodů
II. Antropogenní potenciál krajiny	17 bodů	19 bodů

Zdroj: Vlastní zpracování

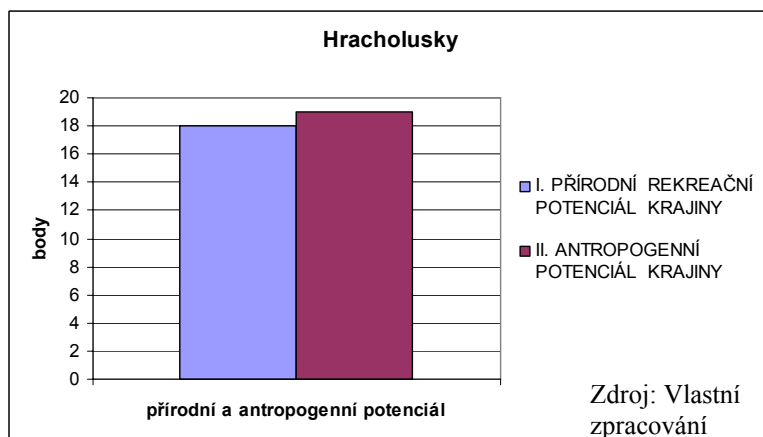
Antropogenní potenciál je v Hracholuskách reprezentován řadou lidových zemědělských usedlostí (např. čp. 31) a kostelíkem z 19. století. Obora si uchovala název podle původní obory založené v 16. století jako součást rožmberského panství

na Kratochvíli. V Žitné se nachází původní kovárna, historicky hodnotné jsou zemědělské usedlosti čp. 1 a 18.



Obrázek 24: Využívané možnosti obce Hracholusky

Porovnání využívaných a realizovatelných možností ilustrují obrázky 24 a 25. Narůstá bodové hodnocení přírodního rekreačního potenciálu, který je zde zastupován zatím nevybudovanou cyklotrasou a plochami na sportování.



Obrázek 25: Realizovatelné možnosti obce Hracholusky

OBEC VITĚJOVICE

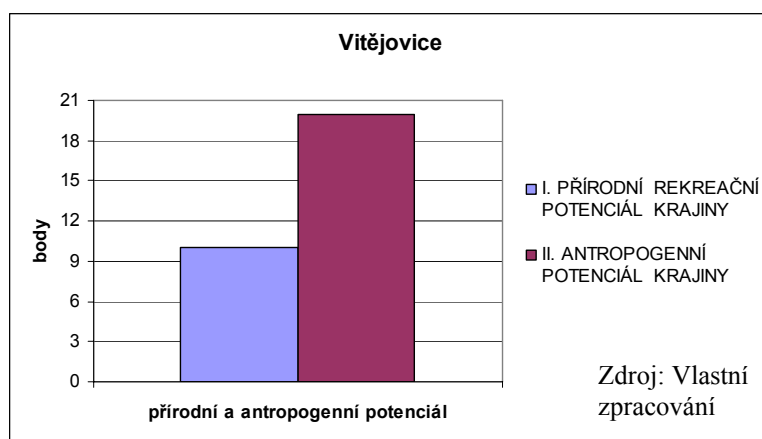
Obec Vitějovice, s celkovou výměrou 1 180 ha, patří z hlediska využívaných a realizovatelných možností rekreačního rozvoje k lokalitě s průměrnými předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu. Při komparaci obou potenciálů, viz tabulka 15, převládá antropogenní potenciál nad přírodním.

Tabulka 15: Využívané a realizovatelné možnosti rekreačního potenciálu obce Vitějovice

	Využívané možnosti	Realizovatelné možnosti
I. Přírodní rekreační potenciál krajiny	10 bodů	16 bodů
II. Antropogenní potenciál krajiny	20 bodů	24 body

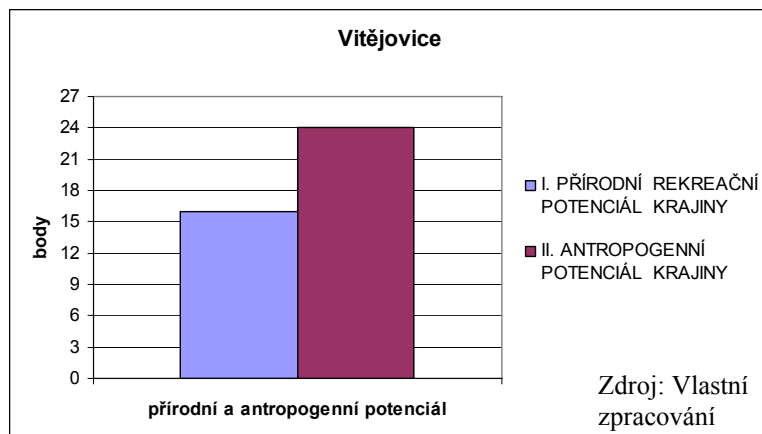
Zdroj: Vlastní zpracování

Antropogenní potenciál je ve Vitějovicích představován vesnickou památkovou zónou, lidovými usedlostmi (čp. 4 a 12), stavbami selského baroka (čp. 6 a 30), barokním kostelem sv. Markéty z roku 1743, špýcharovým domem čp. 32 z 18. století, barokní školou čp. 60 z 18. století, objektem bývalého pivovaru, Bürgerovým mlýnem z 16. století, vrcholem Osule se zříceninou ze 14. století či památkem setkání pěti armád na konci druhé světové války.



Obrázek 26: Využívané možnosti obce Vitějovice

Srovnáním využívaných možností s realizovatelnými (obrázky 26 a 27) dochází k nárůstu bodového hodnocení přírodního rekreačního potenciálu o 6 bodů a antropogenního potenciálu o 4 body. Přírodní potenciál reprezentuje zatím nevyužívaná vodní plocha vhodná ke koupání, terén vhodný k jezdeckví, lokality vhodné jako zóny ticha a terén na sáňkování.



Obrázek 27: Realizovatelné možnosti obce Vitějovice

OBEC MALOVICE

Obec Malovice, s celkovou výměrou 2 512 ha (součástí jsou obce Holečkov, Hradiště, Krtely, Malovice, Malovičky a Podeřiště), je z hlediska využívaných a realizovatelných podmínek rekreačního rozvoje oblastí s vysokými předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu. Jestliže porovnáme oba potenciály podle tabulky 16 je zjevné, že převažuje antropogenní potenciál nad přírodním.

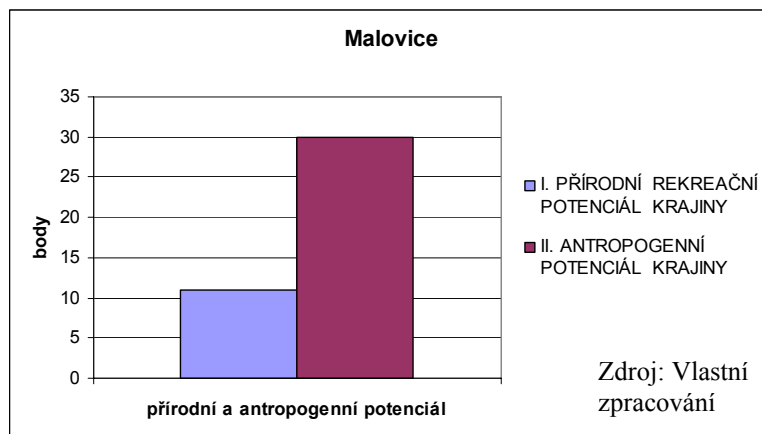
Tabulka 16: Využívané a realizovatelné možnosti rekreačního potenciálu obce Malovice

	Využívané možnosti	Realizovatelné možnosti
I. Přírodní rekreační potenciál krajiny	11 bodů	19 bodů
II. Antropogenní potenciál krajiny	30 bodů	32 body

Zdroj: Vlastní zpracování

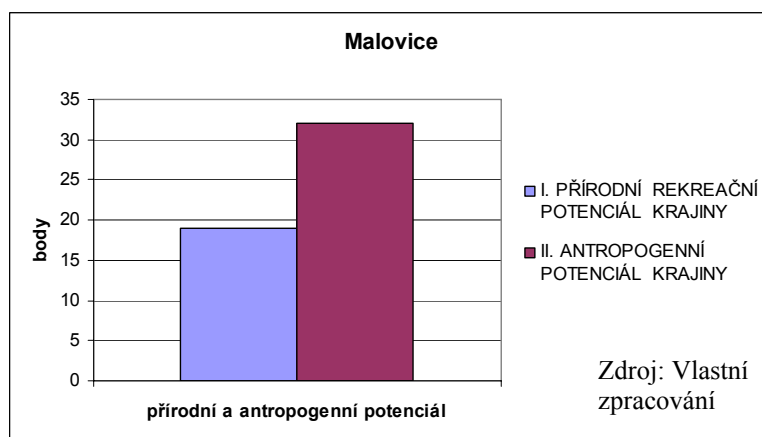
Antropogenní potenciál zde zastupuje řada kulturních památek. V Malovicích kupříkladu kaple svatého Václava a roubená stodola čp.1 s doškovou střechou, keltské

kultovní ohrazení v Hradišti a významné poutní místo jižních Čech, Lomec s barokním kostelem. V Malovicích se nachází kulturní dům, tudíž se zde mohou konat společenské a kulturní akce. Nalézá se zde Švestkový dvůr, což je sídlo divadelní společnosti Continuo.



Obrázek 28: Využívané možnosti obce Malovice

Komparací využívaných a realizovatelných možností podle obrázků 28 a 29 je evidentní nárůst bodového hodnocení přírodního rekreačního potenciálu. Ten je představován zatím nevyužívanými vodními plochami vhodnými na koupání, oblastí na hry v přírodě, lokalitami vhodnými jako zóny ticha či terémem vhodným na jezdeckví, hipoturistiku.



Obrázek 29: Realizovatelné možnosti obce Malovice

OBEC NETOLICE

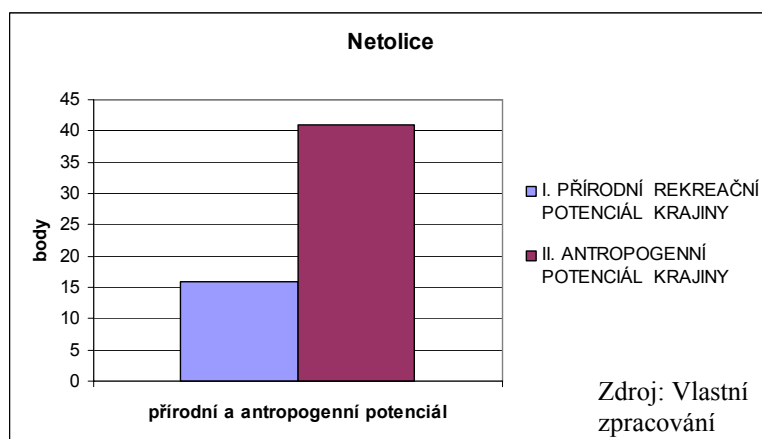
Obec Netolice, s celkovou výměrou 2 635 ha (částí obce je Petrův Dvůr), se řadí z hlediska využívaných a realizovatelných možností rekreačního rozvoje k lokalitě s vysokými předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu. Při srovnání obou potenciálů (viz tabulka 17) je zřejmé, že převládá antropogenní potenciál nad přírodním.

Tabulka 17: Využívané a realizovatelné možnosti rekreačního potenciálu obce Netolice

	Využívané možnosti	Realizovatelné možnosti
I. Přírodní rekreační potenciál krajiny	16 bodů	22 body
II. Antropogenní potenciál krajiny	41 bod	45 bodů

Zdroj: Vlastní zpracování

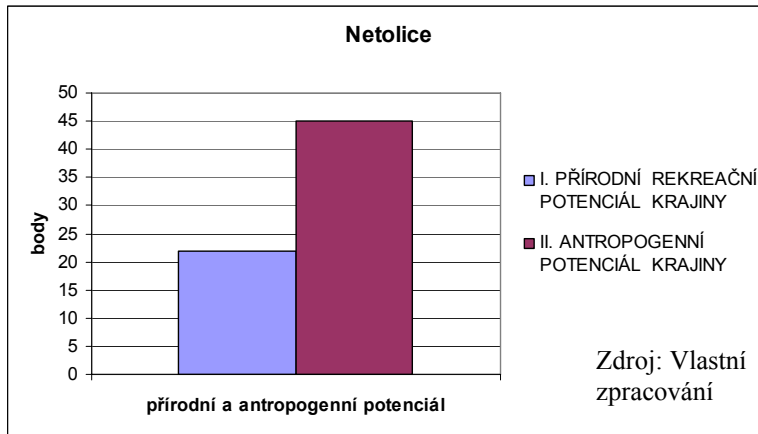
Antropogenní potenciál v Netolicích reprezentuje městská památková zóna, kostel sv. Václava, kostel Nanebevzetí Panny Marie, pozůstatky Přemyslovského hradiště na vrchu sv. Ján (vzniká tu v současné době archeopark). Nachází se zde mnoho kulturních památek v podobě budov: pozdně klasicistní děkanství z 19. století, renesanční budova Rožmberského domu s podloubím (dnes Muzeum JUDr. Otakara Kudrny), škola na Starém Městě z roku 1863, neorenesanční radnice, kašna z roku 1677, sousoší sv. Jana Nepomuckého z 18. století, starobylá budova Ziegrosserova mlýna, renesanční zemědělský statek Petrův Dvůr a řada dalších.



Obrázek 30: Využívané možnosti obce Netolice

Při porovnání využívaných a realizovatelných možností podle obrázků 30 a 31 dochází k nárůstu bodového hodnocení přírodního rekreačního potenciálu. Tento zde zastupuje zatím nevyužívané lokality vhodné na hry v přírodě a jako zóny ticha, větší využití

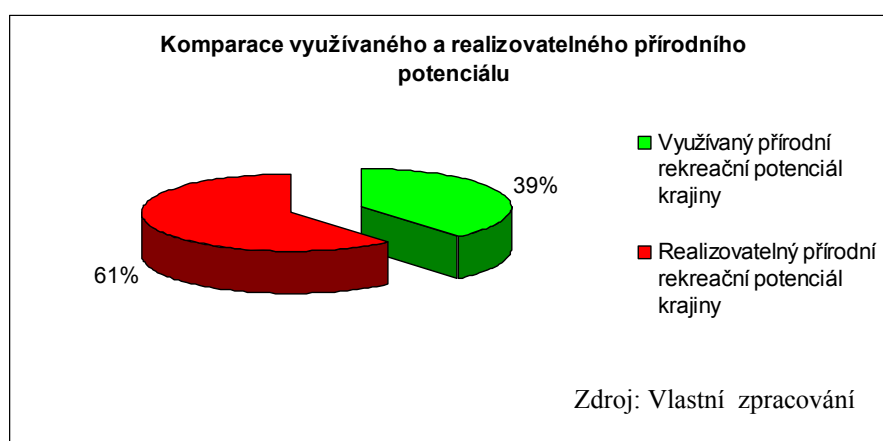
terénu vhodného na jezdeckví, hipoturistiku. Velký potenciál představuje terén vhodný na golf, avšak zřejmě nebude využit z důvodu blízkosti golfového hřiště v Hluboké nad Vltavou, kvůli němuž by se kapacity v Netolicích nenaplnily.



Obrázek 31: Realizovatelné možnosti obce Netolice

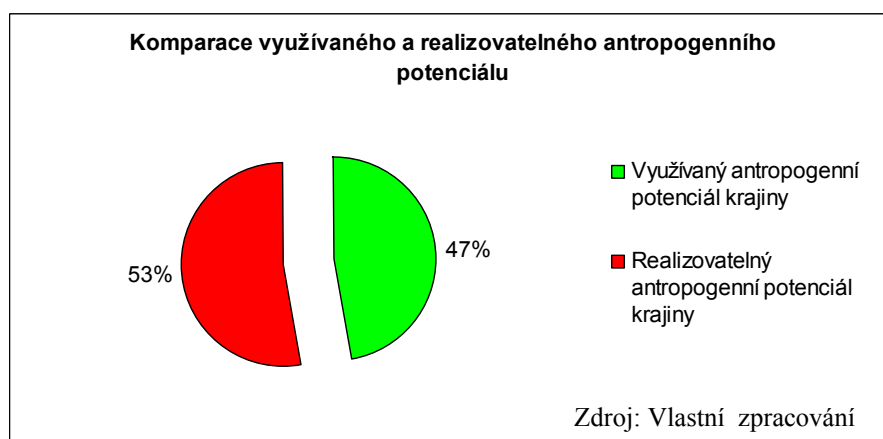
5.2.4. Komparace využívaných možností s možnostmi realizovatelnými v mikroregionu Netolicko

Při srovnání obrázků 32 a 33 je zřejmé, že rezervy jsou jak u přírodního, tak u antropogenního potenciálu. Větší prostor pro využití nabízí přírodní potenciál, antropogenní je využit téměř na maximum.



Obrázek 32: Komparace využívaného a realizovaného přírodního potenciálu v %

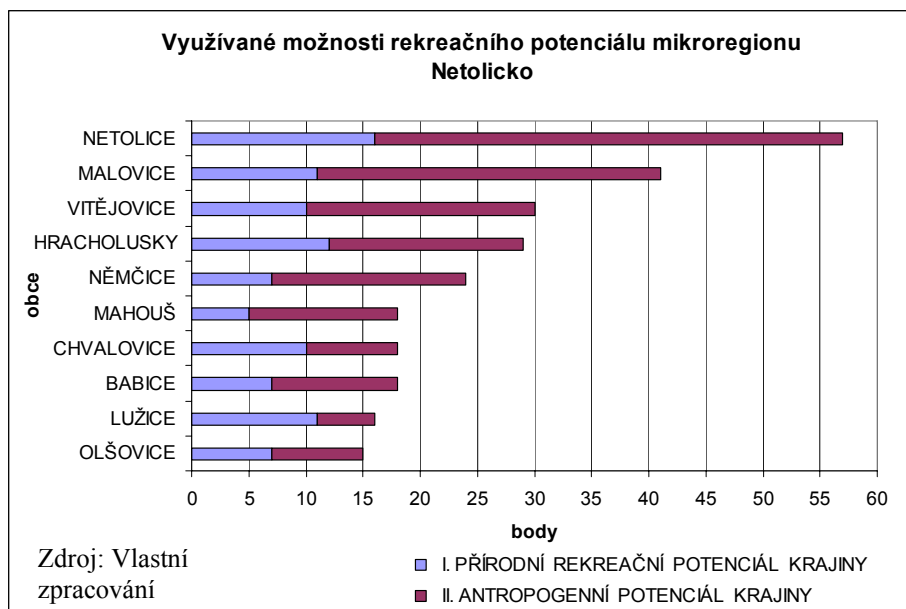
Převaha realizovatelného *přírodního* potenciálu nad využívaným je 22 %, převaha realizovatelného *antropogenního* potenciálu je menší, 6 %.



Obrázek 33: Komparace využívaného a realizovaného antropogenního potenciálu v %

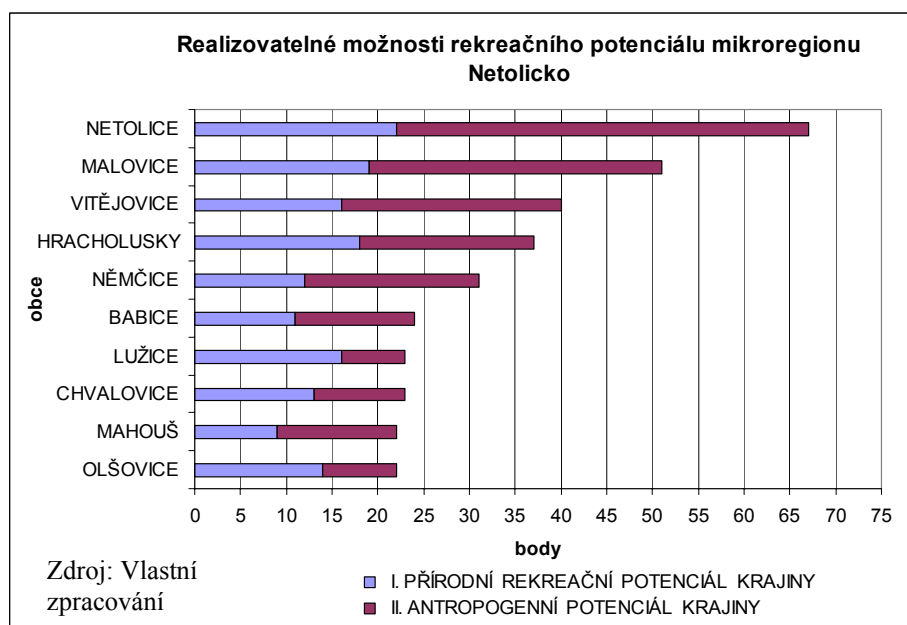
Využívaný přírodní potenciál mikroregionu tvoří 64 % z realizovatelného potenciálu, na základě čehož lze konstatovat nedostatečné využití těchto možností.

Využívané možnosti antropogenního potenciálu mikroregionu tvoří 90 % z realizovatelných, což poukazuje na jeho dostatečné využití. Mikroregion je bohatý na kulturní památky, v obcích Mahouš, Zvěřetice a Vitějovice je vyhlášena vesnická památková zóna, obec Netolice je vyhlášena městskou památkovou zónou.



Obrázek 34: Využívané možnosti rekreačního potenciálu mikroregionu Netolicko

Obrázky 34 a 35 ilustrují pořadí obcí z hlediska využívaných a realizovatelných možností rekreačního potenciálu.



Obrázek 35: Realizovatelné možnosti rekreačního potenciálu mikroregionu Netolicko

Je patrné i rozložení přírodního a antropogenního potenciálu. Většinou převažuje antropogenní potenciál, avšak v obcích Chvalovice a Lužice převládá potenciál přírodní.

Největší potenciální možnosti rozvoje nacházíme v obcích Netolice, Malovice a Vitějovice, kde je nejvýznamnější rozdíl mezi potenciálními a využívanými možnostmi.

Při komparaci zkoumaných obcí v rámci mikroregionu Netolicko můžeme nalézt největší rezervy ve využití přírodního potenciálu v obci Malovice a antropogenního potenciálu v obci Vitějovice.

6. SWOT analýza mikroregionu Netolicko a doporučení k dalšímu rozvoji sledovaného území

6.1. SWOT analýza mikroregionu Netolicko

Tabulka 18: SWOT analýza mikroregionu Netolicko

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
<ol style="list-style-type: none"> 1. území v turisticky atraktivní krajině 2. státní zámek Kratochvíle (hojně navštěvovaná expozice animovaného filmu) 3. území leží v blízkosti turisticky atraktivních míst Prachatic, České Budějovice, Hluboká nad Vlt., Blanský les, Holašovice 4. snadná dopravní dostupnost centra (ČB) 5. blízkost krajského města – vliv na pracovní místa, sociální služby, příliv obyvatel z města 6. nízká míra nezaměstnanosti 7. možnost rozvoje průmyslu v Netolicích 8. fungující zemědělské podniky, zvláště ovocnářství a tradiční chov koní 9. možnost využití zámku Kratochvíle pro kulturní a společenské akce 10. hustá dobře značená síť cyklotras 11. existence významných kulturních a historických památek 12. možnost zavedení hypoturistiky a agroturistiky jako hlavního turistického oboru 13. dostatečná kapacita školských vzdělávacích zařízení 14. rozvinutý spolkový život 15. rozvíjející se vybavenost obcí výpočetní technikou 	<ol style="list-style-type: none"> 1. špatný stav místních komunikací, silnic II. a III. třídy v některých obcích 2. chybějící propojení částí některých obcí po stávajících komunikacích 3. nedostatečné čištění odpadních vod v některých obcích 4. špatný stav některých historických objektů 5. větší počet nevyužitých zemědělských a hospodářských objektů zejména v západní části mikroregionu 6. nedořešené majetko-právní vztahy k pozemkům – neprobíhají komplexní pozemkové úpravy, nedokončené církevní restituce 7. malý počet objektů využívaných pro agroturistiku 8. neobdělávaná zemědělská půda v intravilánu obcí v návaznosti na pozemky určené ÚP k zástavbě 9. nedostatečné pokrytí signálem mobilních technologií 10. menší vybavenost škol v obcích ve srovnání se školami ve městě ČB 11. nedostatek mladých pracovníků ve školství – nedostatek bytů, sociálních jistot ve školství 12. málo informací pro turisty v jednotlivých lokalitách 13. nedostatečná kapacita ubytovacích a stravovacích služeb v malých obcích (otevírací doby apod.) 14. nedokončená územně plánovací dokumentace u malých obcí a částí obcí 15. relativní blízkost jaderné elektrárny Temelín a možný negativní vliv této skutečnosti na turistiku

PŘÍLEŽITOSTI	OHROŽENÍ
<ol style="list-style-type: none"> 1. napojení regionu na dálniční síť, 2. spolupráce obcí, lesních společností, zemědělských družstev, podnikatelů při opravách a údržbě komunikací 3. využívání obnovitelných zdrojů energie 4. spolupráce obcí při řešení problematiky nakládání s odpady 5. realizace velkých investic v rámci mikroregionu (kohezní fond) 6. využití plánovaných podnikatelských ploch v malých obcích 7. rozvoj možností zemědělského podnikání (agroturistika, hypoturistika, diverzifikace služeb) 8. využití turistického potenciálu území vzhledem k poloze mezi centry Prachatice, ČB a CHKO Blanský les 9. realizace infrastrukturních a turistických projektů krajského významu – dopravní koridor, 10. zlepšené využívání dotačních titulů strukturálních fondů 11. navázání spolupráce s jinými mikroregiony z členských zemí EU (výměna zkušeností, možnost čerpání dotací z fondů přeshraniční spolupráce) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. nepříznivé vlivy blízkosti regionálního centra ČB – negativní jevy u mládeže, odliv školních dětí do města, vysoké poplatky obcí 2. vysoké a dále se zvyšující výdaje obcí na udržení dobré dopravní obslužnosti 3. intenzivně hospodářsky využívaná krajina – její možnost devastace v důsledku krachu zemědělských podniků 4. vylidňování některých odlehlých vesnic mikroregionu 5. stárnutí obyvatelstva na venkově 6. stárnutí a nedostatečná údržba bytového fondu zejména v malých obcích 7. chátrání nevyužívaných hospodářských a zemědělských objektů 8. stagnace podnikatelských aktivit v důsledku špatné státní politiky v oblasti podpory podnikání

Zdroj: Rozvojová strategie svazku obcí Netolicko (2004)

Podstatnou silnou stránkou mikroregionu je existence významných kulturních a historických památek a rozvoj možností podnikání v oblasti agroturistiky. Slabou stránku představuje nedostatečná kapacita ubytovacích a stravovacích služeb v malých obcích. Výraznou příležitostí je zlepšené využívání dotačních titulů z fondů EU. Ohrožení pro mikroregion znamená stagnace podnikatelských aktivit.

6.2. Doporučení k dalšímu rozvoji sledovaného území

1. Rekonstruovat některé místní komunikace a silnice II. a III. třídy v zájmu propojení jednotlivých obcí a jejich částí a podpory dopravního propojení turistických center.
2. Zapojit obce do informačního systému kraje, zajistit veřejně přístupný internet (knihovny, školy, úřady).
3. Podpořit investiční záměry vedoucí k rozvoji podnikání a cestovního ruchu (vytvořením pracovních míst obyvatelům mikroregionu a přilákáním turistů).
4. Vytvořit informační základnu na bázi internetu a tím napomáhat propagaci mikroregionu.
5. Vytvořit podmínky pro výstavbu a pro využití stávajících ubytovacích kapacit a stravovacích služeb.
6. Podpořit podnikatele aktivní v oblasti agroturistiky a hipoturistiky, vytyčit hipostezky.
7. Vytvořit rozsáhlejší cyklotrasu vedoucí mikroregionem.
8. Podpořit venkovské podnikání (tradiční řemesla a výroba; ekologické podnikání).
9. Zajistit využití chátrajících nemovitostí v mikroregionu k venkovskému podnikání či k investičním záměrům vedoucím k rozvoji cestovního ruchu.
10. Zlepšit využití čerpání dotací z EU.
11. Prostřednictvím finančních dotací z EU udržovat a rekonstruovat kulturní památky a tím přilákat více turistů.
12. Vybudovat kulturní zařízení, sportovní plochy pro podporu kulturního a sportovního vyžití dospělých i dětí v obcích.
13. Podporovat místní tradice, zvyky, kulturu a řemesla.
14. Udržovat a dále rozvíjet spolupráci s mikroregiony z členských zemí EU (výměna zkušeností, možnost čerpání dotací z fondů přeshraniční spolupráce).

6.3. Možnosti financování z fondů EU

Činnosti mikroregionu mohou být financovány pomocí následujících programů:

Program rozvoje venkova ČR na období 2007 – 2013

Program rozvoje venkova (PRV) je programový dokument pro čerpání prostředků z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EAFRD) na období 2007-2013. PRV je platný pro venkovské oblasti celé České republiky.

Cílem PRV je rozvoj venkovského prostoru formou trvale udržitelného rozvoje, zlepšení stavu životního prostředí a snížení negativních vlivů intenzivního zemědělského hospodaření, zvýšení konkurenceschopnosti zemědělství, lesnictví a potravinářství. Program také podporuje rozšiřování a diverzifikaci ekonomických aktivit ve venkovském prostoru s cílem rozvíjet podnikání, vytvářet nová pracovní místa, snížit míru nezaměstnanosti a posílit sounáležitost obyvatel na venkově. Schéma os a jejích cílů PRV ČR na období 2007 – 2013 popisuje obrázek v kapitole 3.2. (str.14).

Mikroregion Netolicko by mohl tohoto programu využít především v rámci Osy III. a IV.

Osa III: Kvalita života ve venkovských oblastech a diverzifikace hospodářství venkova

Priorita 3.1 Tvorba pracovních příležitostí

Cílem této priority je vytvořit pracovní místa a zajistit vyšší příjmovou úroveň obyvatel venkova rozvojem a diverzifikací aktivit na venkově, podporou zakládání podniků a podporou cestovního ruchu.

Např. obec Netolice by se mohla rozvíjet podpořením investičních záměrů vedoucím k rozvoji podnikání a cestovního ruchu. Rovněž obec Lužice či Hracholusky by měly využít možnosti čerpat prostředky pro podporu podnikatelů aktivních v oblasti agroturistiky a hipoturistiky.

Priorita 3.2 Podmínky růstu a kvalita života na venkově

Priorita je orientována na vytvoření podmínek růstu a kvality života ve venkovských oblastech. Záměrem je zlepšit vybavení a vzhled vesnic a veřejných prostranství a posílit sounáležitost obyvatel s místním prostředím a dědictvím venkova. Zabezpečit rozvoj venkovské infrastruktury s cílem rozvoje malého a středního podnikání a zlepšení životního prostředí venkovských sídel.

Obce Vitějovice a Babice by měly možnost vytvořit podmínky pro výstavbu rodinných domků, obec Chvalovice by vytvořila prostor pro společné aktivity svých obyvatel, obec Sedlovice (náleží k obci Němčice) by vybudovala novou ČOV.

Osa IV: Leader

Leader umožňuje spojit cíle konkurenceschopnost, životní prostředí a kvalitu života, diverzifikaci. Účelem osy IV Leader je především zlepšení kvality života ve venkovských oblastech, posílení ekonomického potenciálu, ochrana a rozšiřování přírodního a kulturního dědictví venkova, podpora cestovního ruchu, spolu s posílením řídicích a administrativních schopností na venkově.

Uchazečské regiony jsou sdruženy do tzv. místních akčních skupin, což umožňuje mikroregionu Netolicko žádat o dotační tituly, neboť je členem Místní akční skupiny Blanský les - Netolicko o.p.s.

Priorita: Zlepšení řízení a mobilizace přirozeného vnitřního rozvojového potenciálu venkova

Cílem je realizovat místní rozvojové strategie a spolupráci místních partnerství.

Mikroregion může prostřednictvím Leaderu zachovat kulturní dědictví mikroregionu, podporovat cestovní ruch, pečovat o kulturní a hospodářský rozvoj oblasti, pečovat o životní prostředí a rozvoj ochrany životního prostředí, účastnit se meziregionální a mezinárodní spolupráce, podporovat malé a střední podnikání a vznik a provoz regionálních podnikatelských sítí.

Regionální operační program NUTS II Jihozápad na období 2007 - 2013

Regionální operační program NUTS II Jihozápad (ROP JZ) je určen pro region soudržnosti Jihozápad sestávající z Jihočeského a Plzeňského kraje. Zaměřuje se na zlepšení dopravní dostupnosti a propojení regionu včetně modernizace prostředků veřejné dopravy, podporu rozvoje infrastruktury i služeb cestovního ruchu, přípravu menších podnikatelských ploch a zlepšování podmínek k životu v obcích a na venkově především prostřednictvím zkvalitnění vzdělávací, sociální a zdravotnické infrastruktury.

Obrázek 36 : Cíle ROP NUTS II Jihozápad na období 2007 – 2013

Globální cíl ROP Jihozápad			
<p>Specifický cíl 1</p> <p>Zlepšit dostupnost center osídlení z dalších obcí a měst regionu, z center mimo regionu, a také zlepšit vazby uvnitř regionu</p>	<p>Specifický cíl 2</p> <p>Aktivizovat rozvojový potenciál nadregionálních a regionálních center a stabilizovat venkovské oblasti vyváženým rozvojem sídelních funkcí měst a obcí</p>	<p>Specifický cíl 3</p> <p>Zlepšit využití primárního potenciálu území a posílit ekonomický význam udržitelného cestovního ruchu</p>	<p>Specifický cíl 4</p> <p>Zajistit efektivní čerpání prostředků ROP NUTS II Jihozápad a podpořit absorpční schopnost regionu</p>
<p>Prioritní osa 1 Dostupnost center</p>	<p>Prioritní osa 2 Stabilizace a rozvoj měst a obcí</p>	<p>Prioritní osa 3 Rozvoj cestovního ruchu</p>	<p>Prioritní osa 4 Technická pomoc</p>
<p>Oblasti podpory:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 1.1 Modernizace regionální silniční sítě ■ 1.2 Rozvoj infrastruktury pro veřejnou dopravu ■ 1.3 Modernizace vozového parku veřejné dopravy ■ 1.4 Rozvoj regionálních letišť ■ 1.5 Rozvoj místních komunikací 	<p>Oblasti podpory:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 2.1 Integrované projekty rozvojových center ■ 2.2 Rozvojové projekty spádových center ■ 2.3 Revitalizace částí měst a obcí ■ 2.4 Rozvoj infrastruktury základního, středního a vyššího odborného školství ■ 2.5 Rozvoj infrastruktury pro sociální integraci ■ 2.6 Rozvoj zdravotnické péče 	<p>Oblasti podpory:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 3.1 Rozvoj infrastruktury cestovního ruchu ■ 3.2 Revitalizace památek a využití kulturního dědictví v cestovním ruchu ■ 3.3 Rozvoj služeb cestovního ruchu, marketingu a produktů cestovního ruchu 	<p>Oblasti podpory:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 4.1 Podpora řídicích, implementačních a kontrolních úkolů řídicích orgánů ■ 4.2 Podpora zvyšování absorpční kapacity regionu
<p>Alokace finančních prostředků z EU: 275,7 mil. € (44%)</p>	<p>Alokace finančních prostředků z EU: 201,4 mil. € (33%)</p>	<p>Alokace finančních prostředků z EU: 123,9 mil. € (20%)</p>	<p>Alokace finančních prostředků z EU: 18,6 mil. € (3%)</p>

Zdroj: <http://www.rr-jihozapad.cz> (cit. 24.4.2008)

ROP Jihozápad je financován z Evropského fondu pro regionální rozvoj (ERDF). O podporu mohou žádat kraje, obce, svazky obcí, podnikatelé, vlastníci dopravní infrastruktury, školy, výzkumná centra, nestátní neziskové organizace, profesní organizace, občané a další. Specifické cíle, prioritní osy a oblasti podpory ROP JZ ilustruje obrázek 36.

Prioritní osa 1 Dostupnost center

Cílem je zlepšit dopravní dostupnost center osídlení z dalších obcí a měst regionu, z center mimo region a také zlepšit vazby uvnitř regionu. Oblasti podpory jsou uvedeny v obrázku 36.

V převážné většině obcí je nezbytné opravit místní komunikace; výstavba autobusového nádraží v Netolicích.

Prioritní osa 2 Stabilizace a rozvoj měst a obcí

Cílem je stabilizovat venkovské oblasti vyváženým rozvojem sídelních funkcí měst a obcí. Spadají sem zejména komplexní rozvojové projekty s výraznými pozitivními efekty na zvyšování kvality života obyvatel a zlepšování životního prostředí. Oblasti podpory viz obrázek 36.

Obce mohou revitalizovat své historické části (např. Netolice, Zvěřetice). Lékařská zařízení se nacházejí pouze v obci Netolice, což by se mohlo prostřednictvím této osy změnit. Zajistit využití chátrajících nemovitostí v mikroregionu k venkovskému podnikání či k investičním záměrům vedoucím k rozvoji cestovního ruchu. Vytvořit prostory pro kulturní a volnočasové aktivity obyvatel (Chvalovice), provést rekonstrukci a modernizaci předškolních, mimoškolních a školských zařízení (Netolice, Vitějovice).

Prioritní osa 3 Rozvoj cestovního ruchu

Cílem prioritní osy 3 je zlepšení využití primárního potenciálu území a posílení ekonomického významu cestovního ruchu jako nástroje stabilizace a diverzifikace

ekonomické základny ve venkovském i městském prostoru. Oblasti podpory jsou uvedeny v obrázku 36.

Vybudování objektu pro poskytování turistických informačních služeb, sociálního zařízení, občerstvení, prodej a propagace místních zemědělských produktů v obci Malovičky. Vybudování - rekonstrukce víceúčelového objektu s divadelním sálem, přírodním divadlem, dílnami a možností ubytování hostů, předpokládající vytvoření stálého pracovního místa s přihlédnutím na integraci místních lidských zdrojů v Malovicích. Výstavba sportovně rekreační a kulturní vybavenosti pro cestovní ruch (Netolice, Hracholusky, Mahouš, Vitějovice). Výstavba, rekonstrukce a modernizace ubytovacích kapacit (Lužice, Vitějovice, Netolice), stavební rekonstrukce kulturních, historických a technických památek (Mahouš, Netolice, Zvěřetice, Hracholusky, Malovice).

7. Závěr

Cílem diplomové práce bylo provedení popisu a analýzy rekreačního potenciálu mikroregionu Netolicko. Analýza rekreačního potenciálu byla provedena podle „Stupnice hodnocení rekreačního potenciálu mikroregionu“ uvedené v metodické části. Rekreační potenciál podle této stupnice zahrnuje dvě složky: I. přírodní rekreační potenciál krajiny a II. antropogenní potenciál krajiny.

Záměrem bylo identifikovat současné (využívané) a budoucí (realizovatelné) předpoklady obcí k rozvoji přírodního a antropogenního potenciálu a odhalit nevyužité možnosti rekreačního rozvoje sledovaného území. Dalším cílem bylo doporučení k jeho efektivnímu využití, včetně uvedení možností čerpání podpory z fondů Evropské unie.

Mikroregion Netolicko představuje tradiční český mikroregion ležící v turisticky atraktivní krajině (státní zámek Kratochvíle, existence dalších významných kulturních a historických památek, nedotčená jihočeská krajina).

Problémem je však špatný stav některých historických objektů, neuspokojivé poměry místních komunikací, silnic II. a III. třídy v některých obcích, chybějící propojení částí některých obcí po stávajících komunikacích, nedostatek ubytovacích kapacit jakož i stravovacích zařízení, málo informací pro turisty v jednotlivých lokalitách a malý počet objektů využívaných pro agroturistiku.

Zlepšení skýtají v blízké budoucnosti chystané rekonstrukce výše uvedených komunikací, zapojení obcí do informačního systému kraje, další podmínky pro výstavbu nových a využití stávajících ubytovacích a stravovacích kapacit a služeb, vytvoření informační základny na bázi internetu, která napomůže propagaci tohoto mikroregionu. Východiskem pro tato zlepšení je čerpání finančních prostředků z EU uvedených v předcházející kapitole.

Největší potenciální možnosti rozvoje nacházíme v obcích Netolice, Malovice a Vitějovice, kde je nejvýznamnější rozdíl mezi potenciálními a využívanými možnostmi.

Při komparaci zkoumaných obcí v rámci mikroregionu Netolicko můžeme nalézt největší rezervy ve využití přírodního potenciálu v obci Malovice a antropogenního potenciálu v obci Vitějovice.

Stanovená hypotéza se podle vypracované analýzy potvrdila částečně. Využívaný přírodní potenciál mikroregionu tvoří 64 % z realizovatelného potenciálu, na základě čehož lze konstatovat nedostatečné využití těchto možností. Využívané možnosti antropogenního potenciálu mikroregionu tvoří 90 % z realizovatelných, což poukazuje na jejich využívání v současnosti.

Za podmínek využití rekreačního potenciálu mikroregionu lze dojít k vyváženému a harmonickému rozvoji nasměrovanému ke zvyšování úrovně nabízených služeb a kvality života obyvatel.

8. Summary

The aim of this graduation thesis was to carry out the description and analysis of the recreational potential of the microregion Netolicko. The analysis of the recreational potential has been carried out in accordance with the “Evaluational scale of the recreational potential of the microregion“ listed in the methodical part. The recreational potential contains these two components: I. the natural recreational potential of the landscape and II. the anthropogenic potential of the landscape.

The purpose was to reveal the unused possibilities of the recreational development of the monitored area and to identify presently and future exploited assumptions of the urban areas so that the recreational potential could be developed. The other aim was the recommendation for its effective usage including the introduction of possible pumping of support of the European Union’s funds.

The microregion Netolicko represents the traditional Czech microregion situated in touristicly attractive landscape (the state castle Kratochvíle, the existence of other important cultural and other historical monuments and the intact South Bohemian landscape).

The bad condition of some historical objects is the problem. There are also other challenges – eg. the unsatisfactory conditions of local ways, some roads of second and third class, the absent connection of some parts of the villages, the lack of accommodation capacities and catering establishments, little information for tourists in single localities.

The forthcoming reconstructions of above-mentioned roads are going to be repaired in near future, the villages are going to be connected with the informational system of the locality. There are going to be done another improvements – the conditions for building-up the new accommodation capacities and catering establishments and the usage of their present conditions, the creation of new informational fundament web-based that will help to propogace this microregion. The pumping of the financial agent from EU (above-mentioned) is the way out.

We can see the biggest potential possibilities of the development in the villages Netolice, Malovice and Vitějovice where the most significant difference between potential and exploited possibilities is.

We can see the biggest reserves in the usage of the natural potential in the village Malovice and anthropogenic potential in the village Vitějovice when comparing villages in the microregion Netolicko.

The defined hypothesis based on the elaborated analysis was partially certified. The exploited natural potential of the microregion forms 64 % of the feasible potential. It is possible to state the insufficient exploitation of these possibilities on that basis. The exploited possibilities of the anthropogenic potential of the microregion form 90 % of the feasible ones and this adverts to its exploitation.

It is possible to reach the balanced and harmonic development that will be directed to increasing the level of offered service and the quality of life of the citizens when using the recreational potential of the microregion.

9. Seznam použitých zdrojů

Knižní zdroje

Fiala P., Pitrová, M.: Evropská unie. 1. vydání. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury, 2003. 743 s. ISBN 80-7325-015-2.

Harrop, J.: Structural Funding and Employment in the European Union: Financing the Path to Integration. Cheltenham: Edward Elgar Pub., 1996. 169 s. ISBN 1858982197.

Hrala, V.: Geografie cestovního ruchu. 2., upravené vydání. Praha: Idea servis, 1994. 190 s. ISBN 80-901462-4-4.

Romancov, M.: Regionální politika EU - decentralizace shora. Politologický časopis. Brno: Mezinárodní politologický ústav Právnické fakulty Masarykovy univerzity, 2000, ročník 9, č. 3, s. 355-374. ISSN 1211-3247.

Skokan, K.: Konkurenceschopnost, inovace a klastry v regionálním rozvoji. 1. vydání. Ostrava: Repronis, 2004. 160 s. ISBN 80-7329-059-6.

Svatošová, L., Boháčková, I., Hrabánková, M.: Regionální rozvoj z pozice strukturální politiky. České Budějovice: ZF JU a ČZU, 2005. 173 s. ISBN 80-7040-749-2.

Vaněček, D.: Agroturistika. 1. vydání. České Budějovice: Jihočeská univerzita České Budějovice, 1997. 168 s. ISBN 80-7040-222-9.

Vystoupil, J., Šauer, M., Holešinská, A., Metelková, P.: Základy cestovního ruchu. 1. vydání. Brno: Masarykova univerzita, 2006. 121 + 13 s. ISBN 80-210-4167-6.

Časopisy

Bína, J.: Hodnocení potenciálu cestovního ruchu v obcích České republiky. Časopis Urbanismus a územní rozvoj. Brno: Ústav územního rozvoje, 2002, ročník 5, č. 1, s. 2. ISSN 1212-0855.

Rys, R.: Samospráva: Pojem mikroregion. Časopis Veřejná správa. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, 2006, ročník 9, číslo 43, s. 29. ISSN 1213-6581.

Internetové stránky

Archív zpráv [online] 11.3.2008. Internetový deník Prachaticko news. Prachatice. [cit. 21.3.2008]. Dostupné na World Wide Web: <<http://www.prachatickonews.cz/zpravy/zpr%20archiv.htm>>

Cíle regionální politiky [online] 2007. Fondy Evropské unie. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. [cit. 23.3.2008]. Dostupné na World Wide Web: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/regionalni-politika>>.

Informační publikace o Regionálním operačním programu regionu soudržnosti Jihozápad. [online]. [cit. 24.4.2008]. Dostupné na World Wide Web: http://www.r-jihozapad.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.aspx?id_org=200047&id_dokumenty=1293

Koordinované politiky podrobněji [online] 2007. Portál Euroskop.cz | Vše o Evropské unii. Praha: Úřad vlády ČR. [cit. 23.3.2008]. Dostupné na World Wide Web: <<http://www.euroskop.cz/205/623/faq>>.

Klasifikace CZ-NUTS [online] aktualizováno dne: 15.11.2007. Praha: Český statistický úřad – Klasifikace územních statistických jednotek (CZ-NUTS) – 2008. [cit. 21.4.2008]. Dostupné na World Wide Web: <http://www.czso.cz/csu/klasifik.nsf/i/klasifikace_cz_nuts_nuts_208>

Kvasnička, T.: Neviditelná MTB turistika. Příspěvek pro konferenci Turistika a sporty v lesních majetcích a hospodaření v nich, Bedřichov: Česká lesnická společnost, 1. až 2.6.2005 [online] 2005. [cit. 27.3.2008]. Dostupné na World Wide Web: <<http://www.cemba.cz/texty.shtml?x=24>>.

Mapa mikroregionu [online] 2001. Mikroregion Netolicko. Netolice. [cit. 17.3.2008]. Dostupné na World Wide Web: <<http://www.netolice.cz/netolicko/index.htm>>.

MOS - Městská a obecní statistika [online] 2008. Praha: Český statistický úřad – Regiony, města, obce. [cit. 21.3.2008]. Dostupné na World Wide Web: <http://www.czso.cz/lexikon/mos_vdb.nsf/okresy/CZ0315>

O mikroregionu [online] 2001. Mikroregion Netolicko. Netolice. [cit. 17.3.2008]. Dostupné na World Wide Web: <<http://www.netolice.cz/netolicko/index.htm>>.

Regionální a strukturální politika Evropské unie [online] 2007. Portál Euroskop.cz | Vše o Evropské unii. Praha: Úřad vlády ČR. [cit. 23.3.2008]. Dostupné na World Wide

Web: <<http://www.euroskop.cz/40542/110836/clanek/regionalni-a-strukturalni-politika-evropske-unie/vznik-a-vyvoj-regionalni-politiky-v-eu/>>.

Terminologie [online] 2005. Ekologie a enviromentalistika. Hradec Králové: Fakulta informatiky a managementu Univerzita Hradec Králové. [cit. 27.3.2008]. Dostupné na World Wide Web: <http://ekologie.uhk.cz/page.aspx?page_id=38&mode=1&letter=5>.

Vítejte na stránkách MAS Blanský les - Netolicko o.p.s. [online] 4.1.2007. Blanský les - Netolicko o.p.s. [cit. 17..3.2008]. Dostupné na World Wide Web: <<http://www.mas-netolice.cz/search.php?rsvelikost=sab&rstext=all-phpRS-all&rstema= 24>>

Strategie podnikání ve venkovské turistice [online] 23.7.2007. Portál Agronavigátor. Praha: Ústav zemědělských a potravinářských informací. [cit. 21.4.2008]. Dostupné na World Wide Web: <http://www.agronavigator.cz/ekozem/default.asp?ch=94&typ=1&val=61643&ids=743>

Informační publikace o Regionálním operačním programu regionu soudržnosti Jihozápad. [online]. [cit. 24.4.2008]. Dostupné na World Wide Web: http://www.r-jihozapad.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.aspx?id_org=200047&id_dokumenty=1293

Ostatní zdroje

Koncepce rozvoje lázeňství a wellness v Jihočeském kraji, Příloha č. 2, Slovníček pojmů. České Budějovice: KP projekt, s.r.o., 2006, s. 3.

Národní strategický plán rozvoje venkova České republiky na období 2007 – 2013. Praha: Ministerstvo zemědělství České republiky, březen 2006.

Příloha č.3 ke Strategii regionálního rozvoje ČR z roku 2000: Sledování regionálních rozdílů. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj , 2000. s. 7.

Rozvojová strategie svazku obcí Netolicko. Besi, a.s., 2004. 103 s.

Strategie regionálního rozvoje České republiky. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, květen 2006.

Zákon č. 248/2000 Sb. ze dne 29. června 2000 o podpoře regionálního rozvoje. §4, odst. 2. Sbírka zákonů, ročník 2000, částka 73, ze dne 09.08.2000.

10. Seznam obrázků a tabulek

Seznam obrázků

Obrázek 1: Osy a jejich cíle Programu rozvoje venkova ČR na období 2007 – 2013	14
Obrázek 2: Mapa mikroregionu Netolicko	31
Obrázek 3: Vývoj počtu obyvatel v mikroregionu Netolicko celkem v letech 1961 - 2006.....	35
Obrázek 4: Procentuální zastoupení ekonomických subjektů v mikroregionu podle hlavního odvětví činnosti k 31.12.2006	37
Obrázek 5: Struktura půdního fondu v % k 31.12.2006.....	40
Obrázek 6: Využívané možnosti rekreačního potenciálu mikroregionu Netolicko	42
Obrázek 7: Využívané možnosti rekreačního potenciálu mikroregionu Netolicko v %.....	43
Obrázek 8: Realizovatelné možnosti rekreačního potenciálu mikroregionu Netolicko.....	43
Obrázek 9: Realizovatelné možnosti rekreačního potenciálu mikroregionu Netolicko v %.....	44
Obrázek 10: Využívané možnosti rekr. potenciálu obcí mikroregionu Netolicko v %.....	45
Obrázek 11: Realizovatelné možnosti rekr. potenciálu obcí mikroregionu Netolicko v %.....	46
Obrázek 12: Využívané možnosti obce Olšovice	48
Obrázek 13: Realizovatelné možnosti obce Olšovice	48
Obrázek 14: Využívané možnosti obce Lužice.....	49
Obrázek 15: Realizovatelné možnosti obce Lužice	50
Obrázek 16: Využívané možnosti obce Mahouš.....	51
Obrázek 17: Realizovatelné možnosti obce Mahouš	51
Obrázek 18: Využívané možnosti obce Chvalovice	52
Obrázek 19: Realizovatelné možnosti obce Chvalovice	53
Obrázek 20: Využívané možnosti obce Babice.....	54
Obrázek 21: Realizovatelné možnosti obce Babice	54
Obrázek 22: Využívané možnosti obce Němčice	55
Obrázek 23: Realizovatelné možnosti obce Němčice	56
Obrázek 24: Využívané možnosti obce Hracholusky	57
Obrázek 25: Realizovatelné možnosti obce Hracholusky.....	57
Obrázek 26: Využívané možnosti obce Vitějovice	58
Obrázek 27: Realizovatelné možnosti obce Vitějovice.....	59
Obrázek 28: Využívané možnosti obce Malovice.....	60
Obrázek 29: Realizovatelné možnosti obce Malovice	60
Obrázek 30: Využívané možnosti obce Netolice	61
Obrázek 31: Realizovatelné možnosti obce Netolice.....	62

Obrázek 32: Komparace využívaného a realizovaného přírodního potenciálu v %	63
Obrázek 33: Komparace využívaného a realizovaného antropogenního potenciálu v %	63
Obrázek 34: Využívané možnosti rekreačního potenciálu mikroregionu Netolicko	64
Obrázek 35: Realizovatelné možnosti rekreačního potenciálu mikroregionu Netolicko	64
Obrázek 36 : Cíle ROP NUTS II Jihozápad na období 2007 - 2013.....	71

Seznam tabulek

Tabulka 1: Přehled údajů o mikroregionu Netolicko	34
Tabulka 2: Vývoj počtu obyvatel jednotlivých obcí mikroregionu v letech 1961 - 2006.....	35
Tabulka 3: Počet ekonomických subjektů se sídlem v jednotlivých obcích mikroregionu Netolicko k 31.12.2006	36
Tabulka 4: Struktura půdního fondu mikroregionu.....	39
Tabulka 5: Využívané a realizovatelné možnosti rekreačního potenciálu mikroregionu	42
Tabulka 6: Součet (I. + II.) využívaných možností rekreač. potenciálu obcí mikroregionu	45
Tabulka 7: Součet (I. + II.) realizovatelných možností rekreačního potenciálu obcí mikroregionu	46
Tabulka 8: Využívané a realizovatelné možnosti rekreačního potenciálu obce Olšovice	48
Tabulka 9: Využívané a realizovatelné možnosti rekreačního potenciálu obce Lužice.....	49
Tabulka 10: Využívané a realizovatelné možnosti rekreačního potenciálu obce Mahouš.....	50
Tabulka 11: Využívané a realizovatelné možnosti rekreačního potenciálu obce Chvalovice .	52
Tabulka 12: Využívané a realizovatelné možnosti rekreačního potenciálu obce Babice	53
Tabulka 13: Využívané a realizovatelné možnosti rekreačního potenciálu obce Němčice	55
Tabulka 14: Využívané a realizovatelné možnosti rekreačního potenciálu obce Hracholusky ..	56
Tabulka 15: Využívané a realizovatelné možnosti rekreačního potenciálu obce Vitějovice	58
Tabulka 16: Využívané a realizovatelné možnosti rekreačního potenciálu obce Malovice	59
Tabulka 17: Využívané a realizovatelné možnosti rekreačního potenciálu obce Netolice	61
Tabulka 18: SWOT analýza mikroregionu Netolicko.....	66

11. Seznam příloh

Příloha 1: PŘÍRODNÍ A ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL OBCE OLŠOVICE

Příloha 2: PŘÍRODNÍ A ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL OBCE LUŽICE

Příloha 3: PŘÍRODNÍ A ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL OBCE MAHOUŠ

Příloha 4: PŘÍRODNÍ A ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL OBCE CHVALOVICE

Příloha 5: PŘÍRODNÍ A ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL OBCE BABICE

Příloha 6: PŘÍRODNÍ A ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL OBCE NĚMČICE

Příloha 7: PŘÍRODNÍ A ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL OBCE HRACHOLUSKY

Příloha 8: PŘÍRODNÍ A ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL OBCE VITĚJOVICE

Příloha 9: PŘÍRODNÍ A ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL OBCE MALOVICE

Příloha 10: PŘÍRODNÍ A ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL OBCE NETOLICE

Fotografie 1: Dům čp. 28 v obci Olšovice

Fotografie 2: Usedlost čp. 26 v obci Mahouš

Fotografie 3: Kaplička se zvoničkou v obci Zvěřetice

Fotografie 4: Zemědělská usedlost v obci Němčice

Fotografie 5: Budova neorenesanční radnice v Netolicích

Fotografie 6: Renesanční budova Rožmberského domu s podloubím v Netolicích
(dnes Muzeum JUDr. Otakara Kudrny a infocentrum)

Fotografie 7: Sousoší sv. Jana Nepomuckého z 18. století v Netolicích

12. Přílohy

Příloha 1: PŘÍRODNÍ A ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL OBCE OLŠOVICE	Využívané možnosti	Realizovatelné možnosti
I. PŘÍRODNÍ REKREAČNÍ POTENCIÁL KRAJINY		
A.1. zastoupení lesní půdy k celkové rozloze (14,29%)	0	0
A.2. zastoupení zemědělské půdy k celkové rozloze (78,43%)	0	0
A.3.1. vodní plochy vhodné na koupání, plavání, hry ve vodě	2	2
A.3.2. rybolovné revíry - místa vhodná ke sportovnímu rybaření	0	1
A.3.3. ledové plochy vhodné na bruslení a hry na ledě	0	2
A.3.4. terén vhodný na pěší turistiku, na procházky, poznávání přírody	1	2
A.3.5. terén vhodný na cyklistiku, cykloturistiku	1	1
A.3.6. lokality vhodné na hry v přírodě, piknik	1	1
A.3.7. lokality vhodné jako zóny ticha	0	1
A.3.8. terén vhodný na golf	0	1
A.3.9. terén vhodný na hipoturistiku, jezdeckví	0	1
A.3.10. revíry vhodné na hony	1	1
A.3.11. terén vhodný na sáňkování, hry na sněhu	0	0
Σ	6	13
B.1.1. přírodní památky (2 body)	0	0
B.1.2. památné stromy (1 bod)	1	1
Σ	1	1
Přírodní rekreační potenciál celkem	7	14
II. ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL KRAJINY		
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • nadregionálního významu: (8 bodů)	0	0
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • regionálního významu: (4 body)	0	0
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • subregionálního významu: (2 body)	2	2
Σ	2	2

D.1. obec vhodná k rekreaci • nadregionálního významu: (8 bodů)	0	0
D.1. obec vhodná k rekreaci • regionálního významu: (4 body)	0	0
D.1. obec vhodná k rekreaci • potenciální rekreační obec: (2 body)	2	2
D.2. obec se zachovanou lidovou architekturou (2 body)	2	2
D.3. obec se zach. charak. tradicí lidových zvyků a tradicí, folklór, lidovo-řemeslné výroby (2 body)	0	0
Σ	4	4
E.1. městské/vesnické památkové zóny	0	0
E.2. zámky, panské domy, mešťanské domy	0	0
E.3. zříceniny hradů, opevnění	0	0
E.4. galerie a muzea, movité kulturně-historické památky	0	0
E.5. kostely, kláštery	0	0
E.6. kapličky, kalvárie, památné sloupy, sousoší, zvonice, boží muka	1	1
E.7. památná místa	0	0
E.8. památné domy	1	1
E.9. památníky a pomníky	0	0
E.10. historické hřbitovy	0	0
E.11. mlýny	0	0
E.12. historické mosty	0	0
E.13. archeologická naleziště	0	0
Σ	2	2
F.1. kulturní a společenské akce, výstavy výtvarných děl, jarmarky, oslavy výročí	0	0
F.2. náboženské akce, poutě	0	0
F.3. obchodní akce, gastronomické akce, výstavy výrobků	0	0
F.4. sportovní akce	0	0
Σ	0	0
Antropogenní potenciál celkem	8	8

Příloha 2: PŘÍRODNÍ A ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL OBCE LUŽICE	Využívané možnosti	Realizovatelné možnosti
I. PŘÍRODNÍ REKREAČNÍ POTENCIÁL KRAJINY		
A.1. zastoupení lesní půdy k celkové rozloze (20,06%)	0	0
A.2. zastoupení zemědělské půdy k celkové rozloze (72,10%)	0	0
A.3.1. vodní plochy vhodné na koupání, plavání, hry ve vodě	0	1
A.3.2. rybolovné revíry - místa vhodná ke sportovnímu rybaření	0	0
A.3.3. ledové plochy vhodné na bruslení a hry na ledě	0	1
A.3.4. terén vhodný na pěší turistiku, na procházky, poznávání přírody	2	2
A.3.5. terén vhodný na cyklistiku, cykloturistiku	2	2
A.3.6. lokality vhodné na hry v přírodě, piknik	2	2
A.3.7. lokality vhodné jako zóny ticha	2	2
A.3.8. terén vhodný na golf	0	1
A.3.9. terén vhodný na hipoturistiku, jezdeckví	2	2
A.3.10. revíry vhodné na hony	1	2
A.3.11. terén vhodný na sáňkování, hry na sněhu	0	1
Σ	11	16
B.1.1. přírodní památky (2 body)	0	0
B.1.2. památné stromy (1 bod)	0	0
Σ	0	0
Přírodní rekreační potenciál celkem	11	16
II. ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL KRAJINY		
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • nadregionálního významu: (8 bodů)	0	0
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • regionálního významu: (4 body)	0	0
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • subregionálního významu: (2 body)	2	2
Σ	2	2

D.1. obec vhodná k rekreaci • nadregionálního významu: (8 bodů)	0	0
D.1. obec vhodná k rekreaci • regionálního významu: (4 body)	0	0
D.1. obec vhodná k rekreaci • potenciální rekreační obec: (2 body)	2	2
D.2. obec se zachovanou lidovou architekturou (2 body)	0	0
D.3. obec se zach. charak. tradicí lidových zvyků a tradicí, folklór, lidovo-řemeslné výroby (2 body)	0	0
Σ	2	2
E.1. městské/vesnické památkové zóny	0	0
E.2. zámky, panské domy, mešťanské domy	0	0
E.3. zříceniny hradů, opevnění	0	0
E.4. galerie a muzea, movité kulturně-historické památky	0	0
E.5. kostely, kláštery	0	0
E.6. kapličky, kalvárie, památné sloupy, sousoší, zvonice, boží muka	1	1
E.7. památná místa	0	0
E.8. památné domy	0	0
E.9. památníky a pomníky	0	0
E.10. historické hřbitovy	0	0
E.11. mlýny	0	0
E.12. historické mosty	0	0
E.13. archeologická naleziště	0	0
Σ	1	1
F.1. kulturní a společenské akce, výstavy výtvarných děl, jarmarky, oslavy výročí	0	2
F.2. náboženské akce, poutě	0	0
F.3. obchodní akce, gastronomické akce, výstavy výrobků	0	0
F.4. sportovní akce	0	0
Σ	0	2
Antropogenní potenciál celkem	5	7

Příloha 3: PŘÍRODNÍ A ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL OBCE MAHOUŠ	Využívané možnosti	Realizovatelné možnosti
I. PŘÍRODNÍ REKREAČNÍ POTENCIÁL KRAJINY		
A.1. zastoupení lesní půdy k celkové rozloze (0,34%)	0	0
A.2. zastoupení zemědělské půdy k celkové rozloze (92,11%)	0	0
A.3.1. vodní plochy vhodné na koupání, plavání, hry ve vodě	0	0
A.3.2. rybolovné revíry - místa vhodná ke sportovnímu rybaření	0	0
A.3.3. ledové plochy vhodné na bruslení a hry na ledě	0	0
A.3.4. terén vhodný na pěší turistiku, na procházky, poznávání přírody	2	2
A.3.5. terén vhodný na cyklistiku, cykloturistiku	2	2
A.3.6. lokality vhodné na hry v přírodě, piknik	0	1
A.3.7. lokality vhodné jako zóny ticha	0	0
A.3.8. terén vhodný na golf	0	1
A.3.9. terén vhodný na hipoturistiku, jezdectví	0	2
A.3.10. revíry vhodné na hony	1	1
A.3.11. terén vhodný na sáňkování, hry na sněhu	0	0
Σ	5	9
B.1.1. přírodní památky (2 body)	0	0
B.1.2. památné stromy (1 bod)	0	0
Σ	0	0
Přírodní rekreační potenciál celkem	5	9
II. ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL KRAJINY		
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • nadregionálního významu: (8 bodů)	0	0
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • regionálního významu: (4 body)	0	0
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • subregionálního významu: (2 body)	2	2
Σ	2	2

D.1. obec vhodná k rekreaci • nadregionálního významu: (8 bodů)	0	0
D.1. obec vhodná k rekreaci • regionálního významu: (4 body)	0	0
D.1. obec vhodná k rekreaci • potenciální rekreační obec: (2 body)	2	2
D.2. obec se zachovanou lidovou architekturou (2 body)	2	2
D.3. obec se zach. charak. tradicí lidových zvyků a tradicí, folklór, lidovo-řemeslné výroby (2 body)	0	0
Σ	4	4
E.1. městské/vesnické památkové zóny	1	1
E.2. zámky, panské domy, mešťanské domy	0	0
E.3. zříceniny hradů, opevnění	0	0
E.4. galerie a muzea, movité kulturně-historické památky	0	0
E.5. kostely, kláštery	0	0
E.6. kapličky, kalvárie, památné sloupy, sousoší, zvonice, boží muka	2	2
E.7. památná místa	0	0
E.8. památné domy	2	2
E.9. památníky a pomníky	0	0
E.10. historické hřbitovy	0	0
E.11. mlýny	0	0
E.12. historické mosty	0	0
E.13. archeologická naleziště	0	0
Σ	5	5
F.1. kulturní a společenské akce, výstavy výtvarných děl, jarmarky, oslavy výročí	2	2
F.2. náboženské akce, poutě	0	0
F.3. obchodní akce, gastronomické akce, výstavy výrobků	0	0
F.4. sportovní akce	0	0
Σ	2	2
Antropogenní potenciál celkem	13	13

Příloha 4: PŘÍRODNÍ A ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL OBCE CHVALOVICE	Využívané možnosti	Realizovatelné možnosti
I. PŘÍRODNÍ REKREAČNÍ POTENCIÁL KRAJINY		
A.1. zastoupení lesní půdy k celkové rozloze (8,56%)	0	0
A.2. zastoupení zemědělské půdy k celkové rozloze (81,86%)	0	0
A.3.1. vodní plochy vhodné na koupání, plavání, hry ve vodě	0	0
A.3.2. rybolovné revíry - místa vhodná ke sportovnímu rybaření	0	0
A.3.3. ledové plochy vhodné na bruslení a hry na ledě	0	1
A.3.4. terén vhodný na pěší turistiku, na procházky, poznávání přírody	2	2
A.3.5. terén vhodný na cyklistiku, cykloturistiku	2	2
A.3.6. lokality vhodné na hry v přírodě, piknik	2	2
A.3.7. lokality vhodné jako zóny ticha	2	2
A.3.8. terén vhodný na golf	0	1
A.3.9. terén vhodný na hipoturistiku, jezdeckví	0	1
A.3.10. revíry vhodné na hony	2	2
A.3.11. terén vhodný na sáňkování, hry na sněhu	0	0
Σ	10	13
B.1.1. přírodní památky (2 body)	0	0
B.1.2 . památné stromy (1 bod)	0	0
Σ	0	0
Přírodní rekreační potenciál celkem	10	13
II. ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL KRAJINY		
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • nadregionálního významu: (8 bodů)	0	0
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • regionálního významu: (4 body)	0	0
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • subregionálního významu: (2 body)	2	2
Σ	2	2

D.1. obec vhodná k rekreaci • nadregionálního významu: (8 bodů)	0	0
D.1. obec vhodná k rekreaci • regionálního významu: (4 body)	0	0
D.1. obec vhodná k rekreaci • potenciální rekreační obec: (2 body)	2	2
D.2. obec se zachovanou lidovou architekturou (2 body)	2	2
D.3. obec se zach. charak. tradicí lidových zvyků a tradicí, folklór, lidovo-řemeslné výroby (2 body)	0	0
Σ	4	4
E.1. městské/vesnické památkové zóny	0	0
E.2. zámky, panské domy, mešťanské domy	0	0
E.3. zříceniny hradů, opevnění	0	0
E.4. galerie a muzea, movité kulturně-historické památky	0	0
E.5. kostely, kláštery	0	0
E.6. kapličky, kalvárie, památné sloupy, sousoší, zvonice, boží muka	1	1
E.7. památná místa	0	0
E.8. památné domy	1	1
E.9. památníky a pomníky	0	0
E.10. historické hřbitovy	0	0
E.11. mlýny	0	0
E.12. historické mosty	0	0
E.13. archeologická naleziště	0	0
Σ	2	2
F.1. kulturní a společenské akce, výstavy výtvarných děl, jarmarky, oslavy výročí	0	2
F.2. náboženské akce, poutě	0	0
F.3. obchodní akce, gastronomické akce, výstavy výrobků	0	0
F.4. sportovní akce	0	0
Σ	0	2
Antropogenní potenciál celkem	8	10

Příloha 5: PŘÍRODNÍ A ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL OBCE BABICE	Využívané možnosti	Realizovatelné možnosti
I. PŘÍRODNÍ REKREAČNÍ POTENCIÁL KRAJINY		
A.1. zastoupení lesní půdy k celkové rozloze (4,31%)	0	0
A.2. zastoupení zemědělské půdy k celkové rozloze (87,93%)	0	0
A.3.1. vodní plochy vhodné na koupání, plavání, hry ve vodě	0	0
A.3.2. rybolovné revíry - místa vhodná ke sportovnímu rybaření	0	0
A.3.3. ledové plochy vhodné na bruslení a hry na ledě	0	1
A.3.4. terén vhodný na pěší turistiku, na procházky, poznávání přírody	1	1
A.3.5. terén vhodný na cyklistiku, cykloturistiku	2	2
A.3.6. lokality vhodné na hry v přírodě, piknik	0	1
A.3.7. lokality vhodné jako zóny ticha	1	1
A.3.8. terén vhodný na golf	0	0
A.3.9. terén vhodný na hipoturistiku, jezdeckví	1	2
A.3.10. revíry vhodné na hony	2	2
A.3.11. terén vhodný na sáňkování, hry na sněhu	0	1
Σ	7	11
B.1.1. přírodní památky (2 body)	0	0
B.1.2 . památné stromy (1 bod)	0	0
Σ	0	0
Přírodní rekreační potenciál celkem	7	11
II. ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL KRAJINY		
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • nadregionálního významu: (8 bodů)	0	0
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • regionálního významu: (4 body)	0	0
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • subregionálního významu: (2 body)	2	2
Σ	2	2

D.1. obec vhodná k rekreaci • nadregionálního významu: (8 bodů)	0	0
D.1. obec vhodná k rekreaci • regionálního významu: (4 body)	0	0
D.1. obec vhodná k rekreaci • potenciální rekreační obec: (2 body)	2	2
D.2. obec se zachovanou lidovou architekturou (2 body)	2	2
D.3. obec se zach. charak. tradicí lidových zvyků a tradicí, folklór, lidovo-řemeslné výroby (2 body)	0	0
Σ	4	4
E.1. městské/vesnické památkové zóny	1	1
E.2. zámky, panské domy, mešťanské domy	0	0
E.3. zříceniny hradů, opevnění	0	0
E.4. galerie a muzea, movité kulturně-historické památky	0	0
E.5. kostely, kláštery	0	0
E.6. kapličky, kalvárie, památné sloupy, sousoší, zvonice, boží muka	2	2
E.7. památná místa	0	0
E.8. památné domy	2	2
E.9. památníky a pomníky	0	0
E.10. historické hřbitovy	0	0
E.11. mlýny	0	0
E.12. historické mosty	0	0
E.13. archeologická naleziště	0	0
Σ	5	5
F.1. kulturní a společenské akce, výstavy výtvarných děl, jarmarky, oslavy výročí	0	2
F.2. náboženské akce, poutě	0	0
F.3. obchodní akce, gastronomické akce, výstavy výrobků	0	0
F.4. sportovní akce	0	0
Σ	0	2
Antropogenní potenciál celkem	11	13

Příloha 6: PŘÍRODNÍ A ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL OBCE NĚMČICE	Využívané možnosti	Realizovatelné možnosti
I. PŘÍRODNÍ REKREAČNÍ POTENCIÁL KRAJINY		
A.1. zastoupení lesní půdy k celkové rozloze (4,82%)	0	0
A.2. zastoupení zemědělské půdy k celkové rozloze (87,23%)	0	0
A.3.1. vodní plochy vhodné na koupání, plavání, hry ve vodě	0	0
A.3.2. rybolovné revíry - místa vhodná ke sportovnímu rybaření	0	0
A.3.3. ledové plochy vhodné na bruslení a hry na ledě	1	1
A.3.4. terén vhodný na pěší turistiku, na procházky, poznávání přírody	2	2
A.3.5. terén vhodný na cyklistiku, cykloturistiku	2	2
A.3.6. lokality vhodné na hry v přírodě, piknik	0	1
A.3.7. lokality vhodné jako zóny ticha	0	1
A.3.8. terén vhodný na golf	0	1
A.3.9. terén vhodný na hipoturistiku, jezdectví	0	2
A.3.10. revíry vhodné na hony	2	2
A.3.11. terén vhodný na sáňkování, hry na sněhu	0	0
Σ	7	12
B.1.1. přírodní památky (2 body)	0	0
B.1.2. památné stromy (1 bod)	0	0
Σ	0	0
Přírodní rekreační potenciál celkem	7	12
II. ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL KRAJINY		
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • nadregionálního významu: (8 bodů)	0	0
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • regionálního významu: (4 body)	0	0
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • subregionálního významu: (2 body)	2	2
Σ	2	2

D.1. obec vhodná k rekreaci • nadregionálního významu: (8 bodů)	0	0
D.1. obec vhodná k rekreaci • regionálního významu: (4 body)	0	0
D.1. obec vhodná k rekreaci • potenciální rekreační obec: (2 body)	2	2
D.2. obec se zachovanou lidovou architekturou (2 body)	2	2
D.3. obec se zach. charak. tradicí lidových zvyků a tradicí, folklór, lidovo-řemeslné výroby (2 body)	2	2
Σ	6	6
E.1. městské/vesnické památkové zóny	0	0
E.2. zámky, panské domy, mešťanské domy	0	0
E.3. zříceniny hradů, opevnění	0	0
E.4. galerie a muzea, movité kulturně-historické památky	0	0
E.5. kostely, kláštery	1	1
E.6. kapličky, kalvárie, památné sloupy, sousoší, zvonice, boží muka	2	2
E.7. památná místa	0	0
E.8. památné domy	2	2
E.9. památníky a pomníky	1	1
E.10. historické hřbitovy	1	1
E.11. mlýny	0	0
E.12. historické mosty	0	0
E.13. archeologická naleziště	0	0
Σ	7	7
F.1. kulturní a společenské akce, výstavy výtvarných děl, jarmarky, oslavy výročí	2	2
F.2. náboženské akce, poutě	0	2
F.3. obchodní akce, gastronomické akce, výstavy výrobků	0	0
F.4. sportovní akce	0	0
Σ	2	4
Antropogenní potenciál celkem	17	19

Příloha 7: PŘÍRODNÍ A ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL OBCE HRACHOLUSKY	Využívané možnosti	Realizovatelné možnosti
I. PŘÍRODNÍ REKREAČNÍ POTENCIÁL KRAJINY		
A.1. zastoupení lesní půdy k celkové rozloze (32,08%)	1	1
A.2. zastoupení zemědělské půdy k celkové rozloze (59,20%)	0	0
A.3.1. vodní plochy vhodné na koupání, plavání, hry ve vodě	0	1
A.3.2. rybolovné revíry - místa vhodná ke sportovnímu rybaření	0	0
A.3.3. ledové plochy vhodné na bruslení a hry na ledě	1	1
A.3.4. terén vhodný na pěší turistiku, na procházky, poznávání přírody	1	1
A.3.5. terén vhodný na cyklistiku, cykloturistiku	1	2
A.3.6. lokality vhodné na hry v přírodě, piknik	1	2
A.3.7. lokality vhodné jako zóny ticha	1	2
A.3.8. terén vhodný na golf	0	1
A.3.9. terén vhodný na hipoturistiku, jezdeckví	1	2
A.3.10. revíry vhodné na hony	2	2
A.3.11. terén vhodný na sáňkování, hry na sněhu	1	1
Σ	10	16
B.1.1. přírodní památky (2 body) (Mastnice, obec Hracholusky, katastrální území Žitná)	2	2
B.1.2 . památné stromy (1 bod)	0	0
Σ	2	2
Přírodní rekreační potenciál celkem	12	18
II. ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL KRAJINY		
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • nadregionálního významu: (8 bodů)	0	0
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • regionálního významu: (4 body)	4	4
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • subregionálního významu: (2 body)	0	0
Σ	4	4

D.1. obec vhodná k rekreaci • nadregionálního významu: (8 bodů)	0	0
D.1. obec vhodná k rekreaci • regionálního významu: (4 body)	0	0
D.1. obec vhodná k rekreaci • potenciální rekreační obec: (2 body)	2	2
D.2. obec se zachovanou lidovou architekturou (2 body)	2	2
D.3. obec se zach. charak. tradicí lidových zvyků a tradicí, folklór, lidovo-řemeslné výroby (2 body)	0	0
Σ	4	4
E.1. městské/vesnické památkové zóny	0	0
E.2. zámky, panské domy, mešťanské domy	0	0
E.3. zříceniny hradů, opevnění	0	0
E.4. galerie a muzea, movité kulturně-historické památky	0	0
E.5. kostely, kláštery	1	1
E.6. kapličky, kalvárie, památné sloupy, sousoší, zvonice, boží muka	2	2
E.7. památná místa	1	1
E.8. památné domy	2	2
E.9. památníky a pomníky	1	1
E.10. historické hřbitovy	0	0
E.11. mlýny	0	0
E.12. historické mosty	0	0
E.13. archeologická naleziště	0	0
Σ	7	7
F.1. kulturní a společenské akce, výstavy výtvarných děl, jarmarky, oslavy výročí	2	2
F.2. náboženské akce, poutě	0	0
F.3. obchodní akce, gastronomické akce, výstavy výrobků	0	0
F.4. sportovní akce	0	2
Σ	2	4
Antropogenní potenciál celkem	17	19

Příloha 8: PŘÍRODNÍ A ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL OBCE VITĚJOVICE	Využívané možnosti	Realizovatelné možnosti
I. PŘÍRODNÍ REKREAČNÍ POTENCIÁL KRAJINY		
A.1. zastoupení lesní půdy k celkové rozloze (43,01%)	1	1
A.2. zastoupení zemědělské půdy k celkové rozloze (48,77%)	1	1
A.3.1. vodní plochy vhodné na koupání, plavání, hry ve vodě	0	1
A.3.2. rybolovné revíry - místa vhodná ke sportovnímu rybaření	0	0
A.3.3. ledové plochy vhodné na bruslení a hry na ledě	1	1
A.3.4. terén vhodný na pěší turistiku, na procházky, poznávání přírody	1	1
A.3.5. terén vhodný na cyklistiku, cykloturistiku	1	1
A.3.6. lokality vhodné na hry v přírodě, piknik	2	2
A.3.7. lokality vhodné jako zóny ticha	1	2
A.3.8. terén vhodný na golf	0	1
A.3.9. terén vhodný na hipoturistiku, jezdeckví	0	2
A.3.10. revíry vhodné na hony	1	1
A.3.11. terén vhodný na sáňkování, hry na sněhu	1	2
Σ	10	16
B.1.1. přírodní památky (2 body)	0	0
B.1.2. památné stromy (1 bod)	0	0
Σ	0	0
Přírodní rekreační potenciál celkem	10	16
II. ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL KRAJINY		
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • nadregionálního významu: (8 bodů)	0	0
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • regionálního významu: (4 body)	4	4
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • subregionálního významu: (2 body)	0	0
Σ	4	4

D.1. obec vhodná k rekreaci • nadregionálního významu: (8 bodů)	0	0
D.1. obec vhodná k rekreaci • regionálního významu: (4 body)	0	0
D.1. obec vhodná k rekreaci • potenciální rekreační obec: (2 body)	2	2
D.2. obec se zachovanou lidovou architekturou (2 body)	2	2
D.3. obec se zach. charak. tradicí lidových zvyků a tradicí, folklór, lidovo-řemeslné výroby (2 body)	0	0
Σ	4	4
E.1. městské/vesnické památkové zóny	1	1
E.2. zámky, panské domy, mešťanské domy	0	0
E.3. zříceniny hradů, opevnění	1	1
E.4. galerie a muzea, movité kulturně-historické památky	0	0
E.5. kostely, kláštery	1	1
E.6. kapličky, kalvárie, památné sloupy, sousoší, zvonice, boží muka	1	1
E.7. památná místa	1	1
E.8. památné domy	2	2
E.9. památníky a pomníky	2	2
E.10. historické hřbitovy	0	0
E.11. mlýny	1	1
E.12. historické mosty	0	0
E.13. archeologická naleziště	0	0
Σ	10	10
F.1. kulturní a společenské akce, výstavy výtvarných děl, jarmarky, oslavy výročí	2	2
F.2. náboženské akce, poutě	0	2
F.3. obchodní akce, gastronomické akce, výstavy výrobků	0	0
F.4. sportovní akce	0	2
Σ	2	6
Antropogenní potenciál celkem	20	24

Příloha 9: PŘÍRODNÍ A ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL OBCE MALOVICE	Využívané možnosti	Realizovatelné možnosti
I. PŘÍRODNÍ REKREAČNÍ POTENCIÁL KRAJINY		
A.1. zastoupení lesní půdy k celkové rozloze (22,48%)	0	0
A.2. zastoupení zemědělské půdy k celkové rozloze (67,25%)	0	0
A.3.1. vodní plochy vhodné na koupání, plavání, hry ve vodě	0	1
A.3.2. rybolovné revíry - místa vhodná ke sportovnímu rybaření	0	1
A.3.3. ledové plochy vhodné na bruslení a hry na ledě	2	2
A.3.4. terén vhodný na pěší turistiku, na procházky, poznávání přírody	1	2
A.3.5. terén vhodný na cyklistiku, cykloturistiku	2	2
A.3.6. lokality vhodné na hry v přírodě, piknik	1	2
A.3.7. lokality vhodné jako zóny ticha	1	2
A.3.8. terén vhodný na golf	0	1
A.3.9. terén vhodný na hipoturistiku, jezdeckví	0	2
A.3.10. revíry vhodné na hony	1	1
A.3.11. terén vhodný na sáňkování, hry na sněhu	2	2
Σ	10	18
B.1.1. přírodní památky (2 body)	0	0
B.1.2. památné stromy (1 bod)	1	1
Σ	1	1
Přírodní rekreační potenciál celkem	11	19
II. ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL KRAJINY		
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • nadregionálního významu: (8 bodů)	0	0
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • regionálního významu: (4 body)	4	4
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • subregionálního významu: (2 body)	0	0
Σ	4	4

D.1. obec vhodná k rekreaci • nadregionálního významu: (8 bodů)	0	0
D.1. obec vhodná k rekreaci • regionálního významu: (4 body)	0	0
D.1. obec vhodná k rekreaci • potenciální rekreační obec: (2 body)	2	2
D.2. obec se zachovanou lidovou architekturou (2 body)	2	2
D.3. obec se zach. charak. tradicí lidových zvyků a tradicí, folklór, lidovo-řemeslné výroby (2 body)	2	2
Σ	6	6
E.1. městské/vesnické památkové zóny	0	0
E.2. zámky, panské domy, mešťanské domy	1	1
E.3. zříceniny hradů, opevnění	1	1
E.4. galerie a muzea, movité kulturně-historické památky	2	2
E.5. kostely, kláštery	1	1
E.6. kapličky, kalvárie, památné sloupy, sousoší, zvonice, boží muka	2	2
E.7. památná místa	0	0
E.8. památné domy	2	2
E.9. památníky a pomníky	2	2
E.10. historické hřbitovy	0	0
E.11. mlýny	0	0
E.12. historické mosty	1	1
E.13. archeologická naleziště	2	2
Σ	14	14
F.1. kulturní a společenské akce, výstavy výtvarných děl, jarmarky, oslavy výročí	2	2
F.2. náboženské akce, poutě	4	4
F.3. obchodní akce, gastronomické akce, výstavy výrobků	0	0
F.4. sportovní akce	0	2
Σ	6	8
Antropogenní potenciál celkem	30	32

Příloha 10: PŘÍRODNÍ A ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL OBCE NETOLICE	Využívané možnosti	Realizovatelné možnosti
I. PŘÍRODNÍ REKREAČNÍ POTENCIÁL KRAJINY		
A.1. zastoupení lesní půdy k celkové rozloze (33,02%)	1	1
A.2. zastoupení zemědělské půdy k celkové rozloze (50,78%)	0	0
A.3.1. vodní plochy vhodné na koupání, plavání, hry ve vodě	2	2
A.3.2. rybolovné revíry - místa vhodná ke sportovnímu rybaření	2	2
A.3.3. ledové plochy vhodné na bruslení a hry na ledě	1	2
A.3.4. terén vhodný na pěší turistiku, na procházky, poznávání přírody	2	2
A.3.5. terén vhodný na cyklistiku, cykloturistiku	2	2
A.3.6. lokality vhodné na hry v přírodě, piknik	1	2
A.3.7. lokality vhodné jako zóny ticha	1	2
A.3.8. terén vhodný na golf	0	2
A.3.9. terén vhodný na hipoturistiku, jezdeckví	1	2
A.3.10. revíry vhodné na hony	1	1
A.3.11. terén vhodný na sáňkování, hry na sněhu	1	1
Σ	15	21
B.1.1. přírodní památky (2 body)	0	0
B.1.2. památné stromy (1 bod)	1	1
Σ	1	1
Přírodní rekreační potenciál celkem	16	22
II. ANTROPOGENNÍ POTENCIÁL KRAJINY		
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • nadregionálního významu: (8 bodů)	8	8
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • regionálního významu: (4 body)	0	0
C. městská sídla s významem pro cestovní ruch • subregionálního významu: (2 body)	0	0
Σ	8	8

D.1. obec vhodná k rekreaci • nadregionálního významu: (8 bodů)	8	8
D.1. obec vhodná k rekreaci • regionálního významu: (4 body)	0	0
D.1. obec vhodná k rekreaci • potenciální rekreační obec: (2 body)	0	0
D.2. obec se zachovanou lidovou architekturou (2 body)	2	2
D.3. obec se zach. charak. tradicí lidových zvyků a tradicí, folklór, lidovo-řemeslné výroby (2 body)	2	2
Σ	12	12
E.1. městské/vesnické památkové zóny	1	1
E.2. zámky, panské domy, mešťanské domy	2	2
E.3. zříceniny hradů, opevnění	1	1
E.4. galerie a muzea, movité kulturně-historické památky	1	1
E.5. kostely, kláštery	2	2
E.6. kapličky, kalvárie, památné sloupy, sousoší, zvonice, boží muka	2	2
E.7. památná místa	1	1
E.8. památné domy	2	2
E.9. památníky a pomníky	1	1
E.10. historické hřbitovy	0	0
E.11. mlýny	1	1
E.12. historické mosty	2	2
E.13. archeologická naleziště	1	1
Σ	17	17
F.1. kulturní a společenské akce, výstavy výtvarných děl, jarmarky, oslavy výročí	2	2
F.2. náboženské akce, poutě	0	2
F.3. obchodní akce, gastronomické akce, výstavy výrobků	0	2
F.4. sportovní akce	2	2
Σ	4	8
Antropogenní potenciál celkem	41	45

Fotografie 1: Dům čp. 28 v obci Olšovice



Foto: Lucie Bártová

Fotografie 2: Usedlost čp. 26 v obci Mahouš



Foto: Lucie Bártová

Fotografie 3: Kaplička se zvoničkou v obci Zvěřetice



Foto: Lucie Bártová

Fotografie 4: Zemědělská usedlost v obci Němčice



Foto: Lucie Bártová

Fotografie 5: Budova neorenesanční radnice v Netolicích



Foto: Lucie Bártová

Fotografie 6: Renesanční budova Rožmberského domu s podloubím v Netolicích (dnes Muzeum JUDr. Otakara Kudrny a infocentrum)



Foto: Lucie Bártová

Fotografie 7: Sousoší sv. Jana Nepomuckého z 18. století v Netolicích



Foto: Lucie Bártová