



## Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Fakulta:</b>	Fakulta rybnářství a ochrany vod
<b>Ústav:</b>	Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Fakulta rybnářství a ochrany vod Výzkumný ústav rybnářský
<b>Student:</b>	Patrik Sadloň
<b>Studijní obor:</b>	Zootechnika, rybnářstvo
<b>Název bakalářské práce:</b>	Polointenzivny odchov remontných lipňov tymianových (Thymallus thymallus L.) s využitím náletovej potravy
<b>Oponent bakalářské práce:</b>	doc. Mgr. Ondřej Slavík, Ph.D.
<b>Povolání oponenta:</b>	pedagog ČZU v Praze

### Hodnocení práce:

**Volba tematu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

Komentář: Divoké populace lipana podhorního jsou vážně ohroženy změnou životního prostředí, rybnářským tlakem a nevhodným managementem. Výzkum populační biologie a poloumělého odchovu lipana byl v minulosti opomíjen (např. ve srovnání s pstruhem obecným), je proto velmi aktuální.

**Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Využití náletové potravy při odchovu lipana není pouze dobrým metodickým krokem pro rozšíření potravního spektra a kvality života lipanů, ale může být využito jako trénink přirozeného chování uměle odchovaných ryb před jejich vysazením do přirozeného prostředí.

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: K metodice nemám kritické připomínky. Pokus byl pravděpodobně negativně ovlivněn zhoršenými podmínkami chovu, kterým nelze vždy úspěšně předcházet.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Pro pokus doprovázející BP byla data dostatečná. BP je dobrým základem pro kvalitní diplomovou práci. Kapitola výsledky je příliš popisná a málo zobecňující, ale u BP toto není uvažováno jako nedostatek. Podobně lze namítnout, že některé informace - např. o rozšíření lipana jsou zbytečně popisovány v textu, přestože by např. lépe vyhovovala jednoduchá statistická analýza rozšíření v závislosti na délce toku, nadmořské výšce, velikosti povodí apod. Tyto poznámky ale nelze hodnotit jako chybný postup, spíše návod do budoucna - jak efektivněji zobecnit nepřehledné informace.

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Bez kritických připomínek.

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Rešerše je velmi podrobná, autor cituje místní i zahraniční zdroje.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Autor dodržuje citační normu.

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Práce je napsaná srozumitelným a plynulým způsobem, odpovídajícím požadavkům pro BP.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

**Formální zpracování - celkový dojem:** (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

**Formulace závěrů práce:** (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Předmět práce je zajímavým vstupem do moderního managementu chovu lipana. Ačkoliv dosavadní výsledky význam práce neprokázaly, myšlenka použití náletové potravy pro zlepšení kvality potravního spektra lipana je dobrá. Navíc má téma vysoký potenciál pro trénování uměle odchovaných ryb před jejich vysazením do původního prostředí.

## **Celkové hodnocení práce**

**Návrh hodnocení práce známkou:** výborně

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě**

**Otázka 1:** V práci uvádíte informace o věku lipana (5-6 let), které čerpáte z poměrně starých, místních zdrojů. Navíc byly údaje zjištěny především v jihomoravských tocích s vyšší teplotou. Předpokládá se, že v chladných horských nebo severských tocích se lipani běžně dožívají mnohem vyššího věku. Věděli byste kolika let a kde přesně? Informace lze najít např. v práci Horka et al. (2010).

**Otázka 2:** Zaznamenal jste problém, kdy se na lapači usazovala vrstva mrtvého hmyzu. Snižovala se tak efektivita zařízení. Nebylo by proto vhodné lapače jako takové nepoužívat a lákat na hladinu pouze živý hmyz? Např. intenzivním světlem namířeným na bílou látku nebo desku?

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

I přes některé dílčí technické problémy téma práce považuji za výborný nápad, který je vhodný dále rozvíjet.

**Datum:** 13. 05. 2015

**Podpis oponenta bakalářské práce:**

*Andrej Slavík*