



Posudek vedoucího bakalářské práce

Fakulta:	Fakulta rybnářství a ochrany vod
Ústav:	Výzkumný ústav rybnářský a hydrobiologický
Student:	Michal Kubata
Studijní obor:	Zootechnika, rybnářství
Název bakalářské práce:	Výskyt humánních léčiv ve středním toku řeky Jang-c-ťiang. Porovnání dat z pasivních vzorkovačů POCIS s literárními údaji.
Vedoucí bakalářské práce:	Vladimír žlábek

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle jsou jasně formulovány na str.8-9.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Nemám připomínky.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Nemám připomínky.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Autor dodržel stanovenou metodiku. Osobně se autor podílel na zpracování rešerše, přípravě a extrakci pasivních vzorkovačů, přípravě vzorků k instrumentální analýze a zpracování získaných dat. Z důvodu časového omezení se autor nemohl účastnit vlastního vzorkování. Autor byl seznámen s principy instrumentálních analýz, vlastní obsluhy analytických přístrojů se účastnil pasivně, což je zcela v pořádku z důvodu vysoké odborné a časové náročnosti v zaškolení pro samostatnou obsluhu

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: V práci jsou citovány relevantní zdroje informací vztahující se k řešené problematice.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Nemám připomínky.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: V práci se ojediněle vyskytují drobné gramatické chyby a překlepy.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neodborné výrazy

Komentář: Autor v některých pasážích používá nepřesné vyjadřování, tzn. nepřesná formulace vět, nesprávné použití odborných pojmů a nepřesné vyjádření popisovaných činností.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Především kapitola závěrů práce mohla být zpracována pečlivěji. Postrádám jasné závěry plně vycházející z uvedené diskuse.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Michal Kubata pracoval svědomitě, bez problémů plnil zadané dílčí cíle a výsledky rozsahem plně odpovídají nárokům na bakalářskou práci.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: nepřesnostmi. Výstupy práce budou využity při přípravě navazujících projektů.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Odborně je práce na vysoké úrovni a zpracované výsledky budou využity pro přípravu odborné publikace. Zpracované a popsané výsledky budou předány Čínskému ministerstvu vědy a technologií, které výzkum spolufinancovalo.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

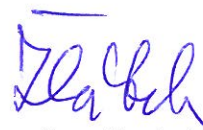
Otázka 1: Existuje potenciální nebezpečí pro zdraví obyvatel ČR plynoucí z antropogenního znečištění asijských řek?

Otázka 2: Druhá otázka směřuje k části rešerše. Kromě léčiv se do řeky Jang-c-tiang dostává celá řada jiných polutantů. Můžete jmenovat některé z nich? Jak byste v tomto kontextu hodnotil nebezpečnost farmak pro vodní prostředí?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Nemám.

Datum: 29. 05. 2015



Podpis vedoucího bakalářské práce: