



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Agroekologie

Student: Zuzana Jahnová

Studijní obor: Agroekologie

Název bakalářské práce: Společenstva epigeických brouků plantáží rychle rostoucích rostlin

Oponent bakalářské práce: Aleš Bezděk

Povolání oponenta: vědecký pracovník

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: O vlivu klasických zemědělských plodin na faunu epigeického hmyzu existují stovky (či spíše tisíce) prací. Na druhou stranu údajů o vlivu energetických plodin je velmi poskrovnu. Z tohoto důvodu je zvolené téma velmi moderní a přínosné.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Formulace cílů je přehledná, cíle jsou adekvátní bakalářské práci.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika byla zvolená vhodně s jednou výjimkou, žádné pasti nebyly umístěny mimo porosty energetických plodin.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Po přečtení práce není úplně jasné, zda byli brouci z celé pětice pastí vždy smícháni dohromady, nebo má autorka údaje pro každou jednotlivou past zvlášť. Pokud by platila druhá možnost, bylo by možné statisticky testovat rozdíly mezi druhovými spektry v jednotlivých plodinách, což by mělo vyšší vypovídací schopnost než pouhé grafické znázornění preferencí druhů pomocí ordinační analýzy.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Popularita epigeických brouků (a z nich především střevlíků) pro nejrůznější ekologické studie je obrovská a tomu odpovídá i množství použitelné literatury. Proto by bylo vhodné se v literárním přehledu alespoň zmínit o významných monografiích (třeba Thiele, 1977: Carabid beetles in their environments) nebo renomovaných literárních rešerších (např. Lövei a Sunderland, 1996 z Ann. Rev. Entomol.), které se problematikou ekologie epigeických brouků zabývají.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Po jazykové stránce je práce naprosto v pořádku. Neodpustím si jenom maličkost, běžně se kurzíva používá pouze pro jména druhů a rodů. Zatímco názvy vyšších taxonomických jednotek se píší normálně (viz str. 15).

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle práce byly splněny. Autorka prokázala jak samostatnost při sběru dat v terénu, tak i schopnost nasbíraná data vyhodnotit a výsledky předložit čtenářům.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou správně formulovány, autorka si sama uvědomuje některá omezení (pouze jeden rok sběru dat, absence pastí mimo plochy energetických plodin).

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Podobných prací, které se zabývají entomofaunou porostů energetických plodit, je velmi málo. Takže je třeba tuto práci považovat za pilotní studii, která přinesla více otázek než odpovědí, což ovšem není na škodu.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Autorka na několika místech uvádí, že snížení biodiverzity je spojené s narušením funkce ekosystému. Platí to vždy? Můžete uvést nějaký příklad biotopu, kde právě zvýšení biodiverzity může být znakem jeho degradace?

Otázka 2: Pro ordinaci společenstev byla použita metoda CCA. Jinou často používanou metodou je RDA. V čem se tyto metody principiálně liší?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Autorka se podle mého názoru zbytečně podrobně věnovala poměrům zastoupení jednotlivých bioindikačních skupin epigeických brouků. V takto člověkem silně ovlivněném biotopu se nedá předpokládat žádný výrazný rozdíl. Škoda, že nebyly zemní pastí instalovány také mimo plochy s vysokoenergetickými plodinami. Pokud bude práce na tomto tématu pokračovat, doporučil bych se spíše zaměřit na testování rozdílu mezi porostem energetických rostlin a okolím, nebo na testování spekter epigeické entomofauny mezi jednotlivými plodinami.

Datum: 30. 04. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce: