



# Posudek oponenta bakalářské práce

**Katedra:** Katedra agroekologie

**Student:** Martin Čermák

**Studijní obor:** Agroekologie

**Název bakalářské práce:** Vliv stanovištních podmínek na přirozenou obnovu smrkových porostů na Šumavě

**Oponent bakalářské práce:** doc. Ing. Petr Čermák, Ph.D.

**Povolání oponenta:** VŠ učitel

## Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

**Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

**Metodika zpracování:** (1) velmi vhodně zvolena a formulována

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

**Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

**Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

**Úroveň jazykového zpracování:** (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

**Formální zpracování - celkový dojem:** (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Chyby v zalomení textu (str. 8); ve formátování textu (červený text, str. 8, 14, 21); chybný popis obrázků (nahore, např. str. 8); použita stará vědecká jména: *Picea excelsa* místo *P. abies* (str. 12), *Laspeyresia strobilella* místo *Cydia s.*, *Lasiomma anthracina* místo *L. anthracinum* (obojí str. 18); chybí přehledová mapa zájmového území.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Pro některé závěry a zvolenou formu zpracování výsledků je k dispozici málo dat. Například bylo nalezeno pouhých 8, respektive 2 stromky na mikrostanovišti *Calamagrostis villosa*, respektive *Avenella flexuosa*, přitom jsou zpracovány grafy s procentickým vyjádřením... To není přiměřené.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

## **Celkové hodnocení práce:**

*Návrh hodnocení práce známkou:* výborně

*Doporučuji práci k obhajobě:* ANO

## **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Je opravdu jisté, že 8-15 leté stromky chybí díky zničení při zpracování dřeva z polomu (str. 25-27)? Jaký je vliv zvěře na semenáčky? Jaký je vliv přísušků? Nelze právě vlhkostními poměry vysvětlit rozdíly ve vyrovnanosti zastoupení věkových kategorií na mikrostanovištích trouch a dřevo versus mikrostanoviště opad a mech?

*Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:*

Kapitola o biodiverzitě na str. 12-13 je schematická, torzovitá, například z kambixylofágního hmyzu je zmíněn pouze *Ips typographus* z bohaté synuzie významných druhů... Zatímco v kapitole 2.2 je řešena umělá obnova všech druhů dřevin, v kapitole 2.3 přirozená obnova jen u smrku. Alespoň rámcově měly být zmíněny možnosti a stav přirozené obnovy dalších dřevin. U hlodavců způsobujících škody (str. 18) by měly být zmíněny také myšice (na str. 13 uváděné jako typické) - zpravidla patří mezi dominantní druhy drobných savců, jsou poměrně zdatným konzumentem semen. Celkově velmi kvalitní práce s jen drobnými nedostatky.

*Datum:* 28. 04. 2009

*Podpis oponenta bakalářské práce:*