



## Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Fakulta:</b>	Fakulta rybářství a ochrany vod
<b>Ústav:</b>	Ústav akvakultury a ochrany vod
<b>Student:</b>	Bc. Jakub Žák
<b>Studijní obor:</b>	Rybářství
<b>Název bakalářské práce:</b>	Vliv hormonálního preparátu na úspěšnost indukovaného umělého výtěru piskoře pruhovaného ( <i>Misgurnus fossilis</i> )
<b>Vedoucí bakalářské práce:</b>	RNDr. Bořek Drozd, Ph.D.

### Hodnocení práce:

**Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

**Metodika zpracování:** (1) velmi vhodně zvolena a formulována

**Práce s daty a informacemi:** (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Autor se při psaní BP dopustil řady chybiček, překlepů, apod. při práci s odbornou literaturou a to jak ve vlastním textu BP, tak i v kapitole Seznam citované literatury. Tento nedostatek však plyne z autorovi roztržitosti a nepečlivém přečtení práce, nikoliv však z jeho nevědomosti.

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Autor se dopustil řady drobných chybiček, překlepů či nepřesností. Tento nedostatek pramení opět především z nedostatečného přečtení práce po jejím stvoření před finálním odevzdáním.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

**Formální zpracování - celkový dojem:** (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Autor naplnil vytčené cíle.

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Autor velice správně shrnul v kapitole Závěr výsledky pramenící z předložené BP.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce zcela určitě nalezne své využití při vytvoření záchranného programu piskoře pruhovaného na území ČR.

## **Celkové hodnocení práce**

**Návrh hodnocení práce známkou:** výborně

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě**

**Otázka 1:** Jak si vysvětlujete výrazný rozdíl v podílu sušiny v jikrách u samic stimulovaných přípravky Pregnyl či Chorulon (cca 27 %), ve srovnání se samicemi stimulovanými přípravky Ovaprim či Dagin (cca 9 %)?

**Otázka 2:** Když Vy sám byste si měl vybrat, jak byste postupoval při záchraně piskoře pruhovaného na území ČR, jaký postup byste si vybral?

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

I přes některá má hodnocení, která v některých dílčích bodech tohoto posudku odpovídají stupni 2 (nevidím důvod, proč slovní hodnocení odpovídá stupni 2, když je vše v pořádku, jen došlo k několika chybičkám), však práci hodnotím jednoznačně kladně - výborně. Jakub Žák, podobně jako každý autor vědecké práce, se dopouští ve své BP drobných chyb, které však nepředstavují významný prohřešek, oproti celkové kvalitě a přínosu práce. Jakub Žák patřil do kategorie výjimečných studentů. Jeho přednostmi jsou především samostatnost, kreativnost, výborné analytické myšlení a znalost statistiky. Své kvality potvrdil, když úspěšně prezentoval výsledky své bakalářské práce na Zoologických dnech 2015. Přál bych si, aby na FROV JU studovalo více takto kvalitních a oduševnělých studentů.

**Datum:** 29. 05. 2015

**Podpis vedoucího bakalářské práce:**

