



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Zemědělské techniky a služeb

Student: Václav Kalkuš

Studijní obor: Zemědělská technika, obchod, servis a služby

Název bakalářské práce: Vyhodnocení hlukové zátěže v provozech zpracování zeleniny.

Oponent bakalářské práce Ing. Martin Dědina, Ph.D.

Povolání oponenta: vědecký pracovník

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Téma je s ohledem na ochranu zdraví před škodlivými účinky hluku v vysoce aktuální

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: V metodice měření v části 4.2.1. by mělo být uvedeno, co je zdrojem hluku. Že se jedná o krouhačku zelí čtenář vydedukuje až ve výsledkové části. Dále by bylo vhodné technické zařízení nazvané krouhačkou zelí blíže technicky popsat, uvést technické parametry apod.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Některé údaje uvedené v práci nemají přímou souvislost s řešeným tématem (měření hluku) a jsou nadbytečná, viz. např. kapitola 2.2.4, Zelí – zdraví ze soudku. Rovněž historie pěstování zeleniny v ČR je nadbytečná. Kdyby se byl býval autor vyhnul těmto kapitolám, dozajista by splnil stanovený rozsah pracovní zprávy (40 stran).

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Postup řešení byl zvolen správně.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Bylo by vhodné uvést i jiné zdroje informací např. odborné a vědecké publikace než poue internetové zdroje.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: V práci jsem nenašel citaci)5) - HyperPhysics, kterou autor uvádí v seznamu literatury.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: V práci je celá řada překlepů, zejména ke konci práce, které nemají vliv na srozumitelnost práce.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Formální zpracování - celkový dojem: (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: Odkazy na obrázky nekorrespondují s uvedenými obrázky, chybí popisky obrázků, v grafech na str. 41 a 43 nejsou na ose x uvedeny hodnoty. Chybí popisy grafů. V popisu měřících míst na str. 36 není uveden měřící bod 9, není zřejmé kde měření proběhlo. V závěru je konstatováno, že měření bylo prováděno po dobu 5 min a 25 vteřin. Vteřiny neudávají jednotku času, používáme sekundy.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Všechny vytčené cíle práce byly beze zbytku splněny, včetně návrhu opatření na zlepšení stávajícího stavu.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Uvedené závěry jsou formulovány správně.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Práce je využitelná v podobných zařízeních.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Zkuste vysvětlit, co způsobilo, že hodnota ekvivalentní hladiny hluku, uvedené v tab. na str. 40 měřené ve vzdálenosti cca 28 m je vyšší než hodnota uvedená na str. 39, naměřená ve vzdálenosti 2,5 m.

Otázka 2: Existuje na trhu k dispozici jiný typ řezačky na zelí než daný podnik využívá?

Datum: 29. 04. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce: