



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra zemědělské techniky a služeb

Student: Václava Šizlingová

Studijní obor: Zemědělská technika, obchod, servis a služby

Název bakalářské práce: Vyhodnocení hlukové zátěže při různých způsobech chovu nosnic

Oponent bakalářské práce: Ing. Martin Dědina, Ph.D.

Povolání oponenta: Výzkumný a vývojový pracovník

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Volba tématu je v současné době vysoce aktuální.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle jsou formulovány stručně, jasně a realisticky.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika zpracování vhodně rozčleněna a precizně popsána. V metodice se již nemusela zmiňovat část postupu měření. Např. po uskutečnění měření byly hlukoměry propojeny s počítačem. Tuto část je vhodné přiřadit k popisu konkrétního měření.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: S informacemi bylo nakládáno adekvátně.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Správným přístupem k měření a i jejich provedení prokazuje, že autor zná danou problematiku. Autor se mohl pokusit citovat i zahraniční autory.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Použitelná literatura je správně citována a je dohledatelná.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Text je srozumitelný a pochopitelný.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Autor práce používá odborné výrazy úměrně a ve shodě s textem.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je

výborný

Komentář: Lze najít drobnosti, které by mohly být vyjádřeny vhodněji. Str. 26 místo váhy přístroje bychom měli hovořit o jeho hmotnosti, resp. na str. 34 nelze vyjadřovat časový úsek ve vteřinách, nýbrž v sekundách. Psaní jednotek např. "m za s" by nemělo být psáno ve formě s lomítkem. Viz. str. 34, kde jsou pro jistotu použity oba způsoby.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle práce byly splněny. Z definice cíle práce by ovšem mohlo být možné vydedukovat, že měly být porovnány hodnoty hluku uvnitř dvou rozdílných způsobů ustájení, což nemohlo být uskutečněno.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jednotlivých měření jsou formulovány při vyhodnocení jednotlivých měření. Celkový závěr je dostatečně zformulován.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Práce přispívá k souhrnu informací o environmentálních vlivech provozů chovů živočišné výroby.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Na str. 34 je uveden podrobný popis měření. Přesný časový popis událostí je sice k prokázání metodického přístupu naprosto správný, nicméně nebylo by vhodné dané měření s ohledem na množství náhodných jevů např. spadlé kladivo, 41 sekundové popojíždění vysokozdvizného vozíku, prolétlé vlaštovky, či zrovna procházející zaměstnanci, opakovat?

Otázka 2: Na straně 45 a 67 jsou uvedena dvě měření se stejným počátkem ovšem s rozdílnou měřicí aparaturou. Jak vysvětlit významný rozdíl v naměřených hodnotách při srovnání obou měřicích aparatur. Při měření č. 6 zvukoměrem 1 byla naměřena např. maximální hodnota 72,7 dB, zatímco zvukoměrem pouze 58,1 dB. Zvukoměr 2 nedokázal zaznamenat projíždějící traktor?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Doporučuji danou problematiku dále sledovat. Vynikající by bylo pokračování započatých prací i uvnitř chovných hal. Tím by byla komplexně zmapována celá hluková zátěž daného provozu.

8.12.2009