



Katedra: *Biologických disciplín*

Student: *Jana Šedlová*

Studijní obor: *Agroekologie*

Název bakalářské práce: *Adeptace orchidejí Macodes petala na kashmiru*

Oponent bakalářské práce: *Lubomír ADAMEC*

Hodnocení práce:

**hodnocení 1 = nejlepší, 5 = nejhorší
pokud je hodnocení 3 – 5, nutno odůvodnit
písemným komentářem**

	1	2	3	4	5
Volba tématu práce a její význam	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formulace cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodika zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Teoretické zázemí autora	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(metodické využití sbíratelských metod sběru a přípravy)

(metodické citování literatury)



Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

Formální zpracování – celkový dojem

Splnění cílů práce

Rozsah a význam závěrů práce a jejich formulace

Odborný přínos práce a její praktické využití

Celkové hodnocení práce známkou 1 - 4

1 **2** **3** **4**

Otázky k obhajobě

1.

Jak byla stanovována průběžně celková listová plocha (obr. 5, str. 29-31) a celková sušina listů (str.22)? Není vysvětleno.

2.

Liší se v důležitých měřených veličinách statisticky průkazně jednotlivé varianty od sebe na konci pokusu?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Téma zadání práce odpovídá oboru. Patří rod *Macodes* do subtribu *Physurinae* (str. 7)? V literárním přehledu možno důsledněji citovat použitou literaturu. Proč nebyl citován základní článek o pěstování *M. petola* (Rajchard 1995, Živa 43: 116-7)? Je výhodné, že experiment umožnil srovnání ozářenosti lišící se o řád, celkově o dva řády. V grafech č. 2-7 by bylo vhodné uvádět i průměrné hodnoty popř. i SD. Slovní hodnocení výsledků (str. 23 a dále) by také mělo zahrnovat jen průměry popř. rozsah hodnot, nikoliv jednotlivá čísla – to považuji za určitý nedostatek jinak pečlivé práce. Tab. 2 a 3 uvádějí jen průměry konečných hodnot. Oceňuji vtipné stanovení RGR a T_2 z nedestruktivních údajů pro listovou sušinu. Po jazykové stránce je práce psána bezvadně. Doporučuji práci publikovat jako kratší článek do časopisu Živa. Navrhuji bakalářskou práci přijmout k obhajobě a známku velmi dobře. Práce bude dobrým odrazovým můstkem pro pozdější napsání magisterské práce.

Datum:

27.4.2009

Podpis oponenta bakalářské práce:

Libor Adamec