



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra biologických disciplín

Student: Robin Hyšpler

Studijní obor: agroekologie

Název bakalářské práce: Monitoring turismu a jeho dopadu na přírodní ekosystémy v Národní přírodní rezervaci Čertova stěna – Luč

Oponent bakalářské práce Mgr. Alena Dostálová

Povolání oponenta: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, vedoucí oddělení pro evropskou spolupráci

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (4) cíle byly jen částečně formulovány

Komentář: První tři cíle byly vhodně formulovány, čtvrtý cíl byl částečně vhodně formulován, pátý a šestý cíl nebyl v práci řešen.

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Nebyly dostatečně formulovány metody sběru a zpracování dat.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Viz připomínky v textu.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: V seznamu literatury chybí práce Sekera 200. „Mapy, (2009): Čertova stěna [online]. [citováno 7. 4. 2009]. Dostupné z WWW: <http://www.mapy.cz>“ není citována v textu. Odkazy na webové stránky je vhodné uvést rovnou do textu do závorky. Odkazy na legislativní texty stačí uvést do textu (typ textu, číslo rok – např. Zákon o ochraně přírody a krajiny 114/92 Sb.). V textu je nutné odlišovat převzaté texty od odkazů na literaturu. Pokud autor cituje doslova, je nutné příslušnou pasáž uvést do uvozovek a lépe navíc pro zvýraznění užít kurzívu!

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Úroveň anglického textu je výrazně horší.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (4) autor se vyjadřuje částečně neodborně

Komentář: Autor se v několika případech dopustil nevhodných formulací (viz přímo komentáře v

textu).

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: V textu je nedostatečně odkazováno na tabulky a grafy, navíc tabulka 15, na kterou je odkazováno, v práci chybí, v příloze č. 3 je nejspíše omylem nakopírován dotazník kolegyně Peštové. Více viz přímo v textu.

Splnění cílů práce: (4) cíle práce byly jen částečně splněny

Komentář: Nebyly splněny cíle pět a šest.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jakým způsobem jste vybíral respondenty pro dotazníkové šetření? Byli oslovení všichni přítomní, nebo jen někteří? Byly mezi nimi také cizinci? A pokud ano, jak jste je dotazoval?

Otázka 2: Proč jste v práci nenaplnil cíl pět a šest?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Celková úroveň práce odpovídá lepšímu průměru bakalářských prací, ačkoli jsem při jejím hodnocení shledala některé nedostatky (viz oponentský posudek a konkrétní připomínky k textu). Práce je velmi dlouhá. Zejména úvodní částí by šlo významně zhutnit.

Datum: 02. 05. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce:

Alena Dostálová