



Posudek vedoucího bakalářské práce

Katedra:	katedra biologických disciplín
Student:	Pavla Nemeškalová
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Název bakalářské práce:	Vliv extrémních klimatických jevů na rekultivované a sukcesní plochy v CHKO Třeboňsko
Vedoucí bakalářské práce:	ing. Zuzana Balounová, Ph.D.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (4) cíle byly jen částečně formulovány

Komentář: Cíle v bakalářské práci ve skutečnosti nebyly formulovány (jen v zadávacím protokolu)

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Některé důležité údaje (resp. jejich zjišťování) v Metodice chybí: 1) údaje o výsadbách - kdy, co (druhy, %, množství dřevin) bylo na jednotlivých zkoumaných plochách vysazeno? (Zmínky jsou pouze v Diskusi, a to dost neobratně). 2) konkrétní údaje o extrémních vlivech a jejich důsledcích ve zkoumaném území (až v Diskusi je zmínka o jakémsi poškození rekultivovaných ploch č. 1-5 na Cepu povodní 2002 a větrem 2007. Proč byly studované plochy rozděleny ještě na sektory (uvedeno v Metodice jako „kvadranty“, v tabulkách v příloze jako „sektory“, avšak nevyužito ve Výsledcích ani v Diskusi?)

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Použitá data jsou aktuální, práce s nimi jeví místy jistou chaotičnost: Příklad: Tab.č.43-45 jsou nejasné až zmatečné – v Metodice je uvedeno, že „tab.č. 43 – 45 určují (!) kolik bylo vysazených borovic, modřínů a kolik náletů bříz, ve skutečnosti se tabulky nazývají: č.43: Přehled borovice lesní na plochách, č. 44: Přehled modřínu opadavého na plochách a č.45: Přehled břízy bělokoré na plochách. Není vůbec jasné, kolik exemplářů borovic a modřínů pochází z výsadeb a kolik z náletů? Proč mají koláčové grafy pro stejný druh dřeviny pokaždé jinou barvu?

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: v souvislosti s body předcházejícími, zejména bod Metodika

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Nebyly dostatečně zpracovány dostupné informace o výskytu extrémních klimatických jevů na Třeboňsku

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neobdobné výrazy

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Ve srovnání se zadávacím protokolem nebyly některé dílčí cíle splněny

Formulace závěrů práce: (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: Závěr je obecný, neshrnuje výsledky, které ostatně vůbec nepřesvědčují o (v Závěru deklarované) výhodnosti řízené sukcese v porovnání s klasickou rekultivací formou výsadby.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Předkládaná práce je obsáhlá, větší část tvoří tabulky získaných dat. Je využitelná jako zdroj dat pro budoucí kvalitnější zpracování.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Vysvětlíte srozumitelně vzorec pro výpočet indexu různověkosti (str. 28), jeho použití (tab. č. 1, str. 39) a zjištěné výsledky. Co znamená termín „chudá patrovitost“?

Otázka 2: Jak si vysvětlujete, že na rekultivovaných plochách Halámky (č. 1-5), kde měla být z 95% zastoupena borovice lesní, bylo zjištěno celých 31% dubu letního (z náletu?), zatímco na srovnatelných plochách sukcesních (č. 6–10) bylo dubu pouze 0,5% ?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Autorka projevila houževnatost, píli, trpělivost a svědomitost při sběru dat a jejich uspořádání do tabulek, získala velké množství terénních dat – horší už to bylo s jejich zpracováním, s ním si poněkud nevěděla rady. Přes některé nedostatky má práce svou hodnotu a mohla by (po úpravě) najít praktické využití.

Datum: 10. 05. 2010


Podpis vedoucího bakalářské práce: