



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: biologických disciplín

Student: Ladislava Kopecká

Studijní obor: Agroekologie

Název bakalářské práce: Příprava revitalizačního zásahu v Přírodní rezervaci Rašeliniště Kapličky

Oponent bakalářské práce Mgr. Andrea Kučerová

Povolání oponenta: odborný pracovník výzkumu - ekologie rostlin

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Práce navazuje na předchozí bakalářskou práci L. Pavelcové, prodlužuje monitorovací období před plánovaným revitalizačním zásahem a monitoringem jeho následné úspěšnosti. Takto dlouhodobě sledovaných rašelinišť je v ČR minimum.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodicky práce kopíruje, resp. navazuje na předchozí bakalářskou práci Pavelcové, způsob terénní práce je vhodně zvolen.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Data jsou aktuální, ale chybí jejich zpracování vzhledem k vymezeným cílům. Zpracování získaných dat mohlo být komplexnější, některá data jsou pouze uvedena v příloze bez jakéhokoliv komentáře (Tab.10 a Tab.11). Autorka cituje relevantní literaturu vzhledem k tématu.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka se dopouští některých terminologických nepřesností (hladina spodní x hladina podzemní vody), ne zcela adekvátně jsou používány termíny jako vrchoviště, přechodové rašeliniště, ombrogenní rašeliniště.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Číslování tabulek v textu a v přílohách se prolíná, vhodnější by bylo číslování oddělené. Mapa 1 a mapa 2 nepřinášejí potřebné informace, např. z mapy 2 není jasná lokalizace jednotlivých

transektů.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Z cílů práce byl splněn především cíl 2 a 3 (monitoring hladiny podzemní vody a fytocenologické snímkování), jen částečně byly splněny další cíle (podklady pro revitalizaci, vyhodnocení vztahu hladiny, vegetace a hydrochemických ukazatelů)

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: V závěrech chybí doporučení pro praktickou revitalizaci.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce přináší cenné údaje o vegetaci a dynamice kolísání hladiny podzemní vody na dosud nezrevitalizovaném rašeliništi, tj. cenný podklad pro následné vyhodnocení revitalizačního zásahu, pokud se v monitoringu bude pokračovat i po jeho provedení. Pro vlastní provedení revitalizace však nejsou uvedena žádná doporučení ani na základě studia literatury ani na základě vlastních měření, kromě právních komentářů v kap.2.3 a 6.3.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Objasněte rozdíl mezi ombrogenním a ombrotrofním rašeliništěm.

Otázka 2: Vyjmenujte chráněné druhy rostlin, které jste našla během fytocenologického snímkování, a upřesněte jejich ohroženost v rámci jižních Čech.

Datum: 07. 05. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce:

