



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Katedra:** Katedra biologických disciplín

**Student:** Klára Peštová

**Studijní obor:** agroekologie

**Název bakalářské práce:** Monitoring turismu a jeho dopadu na přírodní ekosystémy v Přírodním parku Vyšebrodsko

**Oponent bakalářské práce** Mgr. Alena Dostálová

**Povolání oponenta:** Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, vedoucí oddělení pro evropskou spolupráci

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

**Formulace cílů práce:** (5) cíle nebyly vhodně formulovány

Komentář: Cíle nebyly formulovány vůbec.

**Metodika zpracování:** (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Nebyly dostatečně formulovány metody sběru a zpracování dat. Autorka nemá jasně definované zájmové území.

**Práce s daty a informacemi:** (5) práce s daty a informacemi chaotická a nedostatečná

Komentář: Viz komentáře přímo v manuscriptu.

**Celkový postup řešení:** (4) nesprávný postup řešení, jen některé metody adekvátní

Komentář: Viz připomínky v textu.

**Teoretické zázemí autora:** (4) literární prameny jsou částečné, autor nedostatečně zná teorii problematiky

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: V seznamu literatury chybí práce Quit 1971. 1) Mapy, (2009): Čertova stěna [online]. [citováno 7. 4. 2009]. Dostupné z WWW: <http://www.mapy.cz> 2) Občanské sdružení Gabreta: Západní část přírodního parku Vyšebrodsko 1999 [online], [cit. 5.4.2008]. Dostupný z WWW: <http://gabreta.ecn.cz/vysebrodsko.html> 3) KOLLÁROVÁ, M. et al.(2007): Zásady pro obhospodařování trvalých travních porostů. Výzkumný ústav zemědělské techniky, Praha. 4) KUBÁT, K.(2002) (ed.): Klíč k úplné květeně ČR. Academia, Praha. 5) ELLENBERG, H(1974): Zeigenverte der Gefässpflanzen Mitteleuropas. Scripta Geobotanica 9. nejsou citovány v textu. Odkazy na webové stránky je vhodné uvést rovnou do textu do závorky. Odkazy na legislativní texty stačí uvést do textu (typ textu, číslo rok – např. Zákon o ochraně přírody a krajiny 114/92 Sb.). V textu je nutné odlišovat převzaté texty od odkazů na literaturu. Pokud autorka cituje doslova, je nutné příslušnou pasáž uvést do uvozovek a lépe navíc pro zvýraznění užít kurzívu!

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Úroveň anglického textu je výrazně horší.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (4) autor se vyjadřuje částečně neodborně

Komentář: Viz přímo komentáře v textu.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: V textu je nedostatečně odkazováno na tabulky a grafy, v příloze č. 3 je nejspíše omylem nakopírován dotazník kolegy Hyšplera. Více viz přímo v textu.

**Splnění cílů práce:** (4) cíle práce byly jen částečně splněny

Komentář: Resp. cíle práce nebyly splněny, protože cíle práce nebyly definovány. Autorka neadekvátně zobecňuje (sčítání turistů na jednom místě pro celý přírodní park).

**Formulace závěrů práce:** (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: resp. Závěry práce jsou částečně správně formulovány a částečně využitelné pro jiné práce.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (4) práce není po odborné a praktické stránce méně využitelná

Komentář: zejména kvůli nedostatkům ve formulování cílů, nedostatečně zpracované metodice, neadekvátnímu zobecňování a vyvozování některých závěrů (viz např. komentáře k druhům při hodnocení vlivu turistiky).

## **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Proč jste v práci nedefinovala cíle? Jak by měly znít? Jak na ně dle výsledků získaných v průběhu své práce odpovídáte?

Otázka 2: Jaké bylo Vaše zájmové území? Jak jsou Vaše výsledky zobecnitelné pro toto zájmové území?

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Celková úroveň práce je slabá. Autorka nerozlišuje mezi svým textem a textem převzatým z jiné práce, neshromáždila dostatečné množství literárních podkladů a neumí dobře s literaturou pracovat (v kapitole Diskuse nediskutuje s jinými autory s výjimkou s prací kolegy Hyšpy a práce Bartoš et al. 1999). Práce je velmi dlouhá. Zejména úvodní části by šlo významně zhuštnit. Naopak metodika je

nejasná a neúplná. Při obhajobě práce doporučuji autorce věnovat velkou péči formulaci cílů a formulacím výsledků.

**Datum:** 02. 05. 2009

**Podpis oponenta bakalářské práce:**

*Alena Šotková*