



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra:	Katedra biologických disciplín
Student:	Aneta Frantová
Studijní obor:	Agroekologie
Název bakalářské práce:	Studium rozšíření druhu <i>Coleanthus subtilis</i> na Třeboňsku
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Lukáš Šmahel
Povolání oponenta:	učitel biologie SŠ

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Druh je uveden v příloze k Směrnici o stanovištích a jedná se o druh, který navíc je z celé EU nejhojnější právě v oblasti jižních Čech.

Formulace cílů práce: (4) cíle byly jen částečně formulovány

Komentář: Cíle práce nejsou uvedeny vůbec, jen je lze částečně vytušit z kapitoly Závěr.

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Nejasné uvedení dat návštěv (míchání pojmů letnění vs. návštěva), není jasný výběr rybníků, metodika počítání je převzata? Je tam totiž uvedena citace Rektoris, nepubl., ale jinak není z toho převzetí metodiky nijak patrné.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Některé tabulky by bylo vhodnější uvést do přílohy, v práci chybí grafy.

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Ve výsledcích zcela chybí popis experimentu na klíčení druhu.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Určitě by bylo dobré uvést více syntaxonomické literatury, a to v literárním přehledu i v diskusi.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (4) autor nedodržel často citační normu

Komentář: Nepřesnosti, např. str. 14 citace ústního sdělení, nejednotnost formátu u citací v seznamu literatury (část rok v závorce, část za čárkou), na str. 31 uvedena v závorce i zkratka křestního jména apod. U vlastní tabulky je zbytečně uvádět autora.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Místo chybí tečky za větami, chybí mezery před °C.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (4) autor se vyjadřuje částečně neodborně

Komentář: Zejména závěry jsou velice vágní, nepřesné a někdy až zavádějící. Viz komentář v příloženém textu.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Formální stránka práce je víceméně bez chyb. Snad jen bych více zvýraznil nadpisy hlavních kapitol, psát je fontem 12 bold není příliš přehledné.

Splnění cílů práce: (4) cíle práce byly jen částečně splněny

Komentář: Jelikož cíle nejsou jasně formulovány, dost těžko se uvádí jejich splnění. Nicméně zřetelně chybí popis experimentu s kultivací.

Formulace závěrů práce: (5) závěry nejsou správně formulovány a nejsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou nejslabší částí celé práce.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Byly navštíveny všechny rybníky Třeboňska, kde byla obnažena dna, nebo byl někým dán tip na konkrétní lokality?

Otázka 2: Jak probíhal pokus na klíčivost? Jak by bylo vhodné takový pokus udělat, aby byl předpoklad, že bude úspěšnější?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Jsou na samostatném listě.

Datum: 07. 05. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce:

Předložená práce je velice obsáhlá, na bakalářskou práci až nadstandardně. V úvodu je zmíněna vzácnost druhu a důležitost jeho ochrany. Literární přehled postrádá širší informace o vegetaci obnažených den, ačkoliv se tomu věnuje část výsledků (2008) a diskuse. Vegetace není totéž co seznam rostlin s jejich popisem, ten navíc nepatří do metodiky.

Poznámky k jednotlivým částem práce:

Str. 12 – Hmotnost semen určitě není 0,029 – 0,033 kg (nýbrž g).

Str. 18 – Tabulka neuvádí aktuální výskyt, když je z r. 1969. Neexistují novější údaje?

Str. 25 – Nechápu smysl citace v závorce, když následuje přehled rybníků, dat návštěv a letnění. U některých rybníků je uvedeno datum s letněním, u jiných návštěva, následovala návštěva vždy v roce letnění? Nejspíš ano, pak by ale bylo logické, aby bylo vše psáno jednotně. Např. letnění už z podstaty svého názvu probíhá zpravidla celou vegetační sezónu (nebo alespoň její významnou část), takže věta „letnění zde probíhalo 3.7.2008“ nedává moc smysl. Navíc údaje zbytečně jsou dublovány tabulkou č. 7 na straně 29.

Str. 28 – Citace Rektoris, nepubl. znamená, že metodika je převzata z tohoto zdroje?

Str. 35 – Byly navštíveny všechny rybníky, kde byla obnažená dna, nebo byl někým dán tip na konkrétní lokalitu? Tento údaj mi v práci citelně chybí. Navíc nechápu údaj: „Nové Jezero – chybí!!!“ (hlavně ty 3 vykřičníky), když neexistuje údaj o výskytu ani z minulosti. Tabulky č. 9 a č. 10 jsou velmi rozsáhlé a ze své podstaty je vhodnější je dát do příloh. Podobně i tabulka č. 5 v literárním přehledu.

Str. 43-44 – Ve výsledcích zcela chybí pokus na klíčení druhu, popsany v metodice v kapitole 3.6, ačkoliv je pak o klíčivosti rozsáhlá diskuse. Není jasné, jestli autorka sama tedy k něčemu konkrétnímu došla. Diskuse druhového složení obnažených den je poněkud krkolomná, mělo by být více použito syntaxonomických kategorií (zařadit porosty s puchýřkou do vhodných svazů).

Str. 47 – Závěr č. 2 nedává moc smysl, zřejmě se myslí úspěšnost perzistence druhu (resp. jeho diaspor) i při zaplavení. Závěry č. 4 a 5 nejsou podloženy žádnými v práci uvedenými výsledky (krátce je něco zmíněno v diskusi). Závěr č. 6 je opět ve své podstatě nesmyslný, neboť nejde o úhyn, ale o to, že žádná rostlina (která je jednoletá, ale semena mají schopnost dlouhé dormance) již o dva roky později nevyklíčila. Fyzicky jde však pochopitelně o odlišné exempláře! Závěr č. 7 – nula exemplářů po oba roky je sice stagnace, ale asi bych to uvedl trochu odlišným slovem (stagnací se zpravidla myslí stálý nenulový počet jedinců). Závěr č. 8 měl alespoň drobně druhy konkrétně rozvést, jinak není příliš objevný (že se na rybnících objevují i jiné druhy než puchýřka, je celkem zřejmé i bez zkoumání).